



Република Србија  
ВРХОВНИ СУД  
Рев2 4590/2022  
30.08.2023. године  
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Иване Рађеновић и Владисаве Милићевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Ружица Стојилковић, адвокат из ..., против тужене Општине Бела Паланка, коју заступа коју заступа Општинско правобранилаштво Општине Бела Паланка, ради исплате, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против решења Апелационог суда у Нишу Гж1 3512/22 од 24.08.2022. године, у седници одржаној 30.08.2023. године, донео је

## РЕШЕЊЕ

**УКИДА СЕ** решење Апелационог суда у Нишу Гж1 3512/22 од 24.08.2022. године и предмет **ВРАЋА** другостепеном суду на поновни поступак.

## Образложење

Пресудом Основног суда у Пироту П1 372/21 од 18.05.2022. године, исправљеном решењем истог суда од 09.09.2022. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца и утврђено да је тужилац 18.05.2020. године навршио 10 година рада у сталном радном односу у Општинској управи Беле Паланке и стекао право на исплату јубиларне награде, а тужена обавезана да му исплати јубиларну награду за навршених 10 година рада у радном односу у износу од 59.771,00 динар са законском затезном каматом почев од 18.06.2020. године до исплате. Ставом другим изреке, обавезана је тужена да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 48.580,00 динара.

Решењем Апелационог суда у Нишу Гж1 3512/22 од 24.08.2022. године, одбачена је као неблагоприятна жалба тужене изјављена против првостепене пресуде.

Против правноснажног другостепеног решења тужена је благовремено изјавила ревизију, због погрешне примене материјалног права.

Испитујући побијано решење, у смислу члана 408. у вези члана 420. став 6. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/2011....18/2020) Врховни суд је нашао да је ревизија тужене основана.

Одредбом члана 420. став 3. Закона о парничном поступку прописано је да је ревизија увек дозвољена против решења другостепеног суда којим се изјављена жалба

одбацује односно којом се потврђује решење првостепеног суда о одбацивању жалбе изјављене против првостепене пресуде у делу којим је одлучено о главној ствари.

Према стању у списима, предмет тужбеног захтева је исплата јубиларне награде за навршених 10 година рада у сталном радном односу код тужене. Писмени отправак првостепене пресуде Основног суда у Пироту ПП 372/21 од 18.05.2022. године, достављен је непосредно туженој Општини Бела Паланка, али не и правобранилаштву Општине Бела Паланка. Правном поуком у наведеној пресуди дат је рок за изјављивање жалбе 15 дана. Другостепени суд је применом члана 378. став 2. ЗПП закључио да је жалба неблаговремена јер је препис првостепене пресуде са упутством за изјављивање правног лека достављен непосредно туженој Општини Бела Паланка 14.06.2022. године, сходно одредби члана 354. став 3. у вези члана 141. став 1. ЗПП, а жалбу против исте тужена је изјавила путем поште 01.07.2022. године (што је констатовано на пријемном печату судске писарнице првостепеног суда) и то 17 дана од дана пријема пресуде, те да је применом члана 367. став 1. ЗПП, рок за жалбу од 15 дана истекао, па је одбацио жалбу тужене као неблаговремену.

Становиште другостепеног суда није правилно.

Одредбом члана 436. ЗПП, је прописано да ако у одредбама ове главе није другачије прописано, у парницама из радних односа сходно се примењују остале одредбе овог закона. Одредбом члана 367. став 1. ЗПП је прописано да странка може да изјави жалбу против пресуде донете у првом степену у року од 15 дана од дана достављања преписа пресуде, ако у овом закону није другачије прописано. Када странка има пуномоћника, сагласно члану 135. наведеног закона, достављање се врши пуномоћнику, ако у закону није другачије прописано.

Одредбом члана 85. став 7. ЗПП прописано је да се заступање Републике Србије и њених органа, јединица територијалне аутономије и локалне самоуправе уређује посебним прописима.

Законом о правобранилаштву („Службени гласник Републике Србије“, број 55/14) прописано је да послове правне заштите имовинских права и интереса јединице локалне самоуправе обавља правобранилаштво јединице локалне самоуправе (члан 51). Правобранилаштво јединице локалне самоуправе у поступцима пред судовима, управним и другим надлежним органима заступа јединицу локалне самоуправе ради заштите њених имовинских права и интереса, а када је прописано да је у одређеном поступку или за предузимање само одређене радње у поступку обавезно заступање странке од стране адвоката, правобранилаштво јединице локалне самоуправе овлашћено је да предузима заступање под истим условима као и адвокат (члан 52. став 1. и 4).

Наиме, у списима не постоји доказ о уручењу пресуде и решења о исправци првостепене пресуде правобранилаштву Општине Бела Паланка. Будући да је пресуда експедована странкама 10.06.2022. године за сада се не може са сигурношћу сматрати да је изјављена жалба неблаговремена, па је потребно здружити доказ о уручењу пресуде правобранилаштву Општине Бела Паланка након чега ће суд имајући у виду овај доказ ценити да ли је изјављена жалба благовремена или евентуално има места примени одредбе члана 378. став 2. у вези става 1. ЗПП. Осим тога, у списима не постоји доказ да је решење од 09.09.2022. године о исправци пресуде достављено

правобранилаштву Општине Бела Паланка (већ је опет непосредно достављено Општини Бела Паланка).

Имајући у виду наведено побијено решење је укинуто и предмет враћен на поновни поступак другостепеном суду ради поступања по примедбама из овог решења.

Из наведеног разлога, на основу одредбе члана 416. став 2. ЗПП, а у вези члана 420. став 6. ЗПП, одлучено је као у изреци.

Председник већа - судија  
Звездана Лутовац, с.р.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић