



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 14362/2022**  
**11.10.2023. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић и Надежде Видић, чланова већа, у парници тужиоца Удружење грађана „Роми Златне долине Пека“ са седиштем у Кучеву, чији је пуномоћник Миодраг Тадић, адвокат из ..., против тужене Општине Кучево, коју заступа Општински јавни правобранилац Општине Кучево, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 947/22 од 06.05.2022. године, у седници одржаној 11.10.2023. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 947/22 од 06.05.2022. године.

## **Образложење**

Пресудом Основног суда у Пожаревцу, Судска јединица у Кучеву П1 96/2021 од 07.02.2022. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тражено да се за временски период од 01.01.2019. године до 31.10.2019. године обавезе тужена да тужиоцу на име неисплаћене зараде радника за извршене радове одржавања чистоће исплати 1.791.992,40 динара са законском затезном каматом од 01.10.2019. године до исплате. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тражено да се за временски период од 01.01.2019. године до 01.10.2019. године на име неисплаћених доприноса зараде радника тужена обавезе да исплати 857.910,00 динара са законском затезном каматом од 01.10.2019. године до исплате. Ставом трећим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тражено да се за временски период од 01.01.2019. године до 01.10.2019. године на име накнаде штете у виду изгубљене добити тужена обавезе да исплати 2.000.000,00 динара са законском затезном каматом од 01.10.2019. године до исплате. Ставом четвртим изреке, обавезан је тужилац да туженој на име трошкова парничног поступка накнади 92.500,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 947/22 од 06.05.2022. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 10/23), Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Наиме, чланом 403. став 3. ЗПП, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба у овој правној ствари поднета је 14.05.2020. године, а вредност предмета спора побијеног дела је 4.649.902,00 динара (што је динарска противвредност 39.544,18 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе).

Имајући у виду да се ради о имовинскоправном спору који се односи на новчано потраживање, у коме вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, то је ревизија недозвољена применом члана 403. став 3. ЗПП.

Из наведених разлога, применом члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

Председник већа – судија  
Добрила Страјина, с.р.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић