



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1260/2023
06.12.2023. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Дубравке Дамјановић, Гордане Којић, Александра Степановића и Татјане Вуковић, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Меденицом, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног – адвоката Бориса Кошћала, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Прокупљу К 210/22 од 31.07.2023. године и Кв 156/23 од 25.09.2023. године, у седници већа одржаној дана 06. децембра 2023. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА – адвоката Бориса Кошћала, па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења Основног суда у Прокупљу К 210/22 од 31.07.2023. године и Кв 156/23 од 25.09.2023. године и предмет **ВРАЋА** Основном суду у Прокупљу на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Основног суда у Прокупљу К 210/22 од 31.07.2023. године, одређени су трошкови кривичног поступка окривљеног АА које је имао ангажовањем браниоца из реда адвоката у укупном износу од 150.400,00 динара, те да се исти имају исплатити из буџетских средстава суда у року од 60 дана од дана правноснажности решења К 210/22. Истовремено, захтев браниоца за износ већи од досуђеног, а до износа од 409.400,00 динара, одбијен је као неоснован.

Решењем Основног суда у Прокупљу Кв 156/23 од 25.09.2023. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА - адвоката Бориса Кошћала, изјављена против решења Основног суда у Прокупљу К 210/22 од 31.07.2023. године.

Против наведених правноснажних решења, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА - адвокат Борис Кошћал, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд преиначи побијана решења тако што ће окривљеном АА одредити накнаду трошкова кривичног поступка у износу од

544.000,00 динара, или да побијана решења укине и предмет врати Основном суду у Прокупљу на поновно одлучивање.

Врховни суд доставио је примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужилаштву, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, и у седници већа, коју је одржао без обавештавања јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), након разматрања списка предмета и правноснажних решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те након оцене навода изложених у захтеву, нашао:

Захтев је основан.

Основано бранилац окривљеног у поднетом захтеву истиче повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, јер окривљеном АА нису признати трошкови на име награде за састав осталих поднесака од 08.07.2021. године и 28.09.2021. године, награде на име састава трошковника – захтева за накнаду трошкова од 27.06.2023. године и награде за приступ браниоца у истрази од 29.03.2022. године.

Наиме, побијаним правноснажним решењима окривљеном су признати трошкови кривичног поступка које је имао ангажовањем браниоца из реда адвоката у укупном износу од 150.400,00 динара и одређено је да се ови трошкови имају исплатити из буџетских средстава суда, обзиром да је пресудом Основног суда у Прокупљу К 210/22 од 27.04.2023. године окривљени ослобођен од оптужбе да је извршио кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 2. у вези става 1. КЗ, док је захтев за накнаду трошкова за износ већи од досуђеног, а до износа од 409.400,00 динара, одбијен као неоснован.

У побијаним решењима наведено је да браниоцу окривљеног припада награда на име разгледања и копирања списка (необразложени поднесак) у износу од 15.000,00 динара, на име приступа на два одржана главна претреса износи од по 31.500,00 динара, укупно 63.000,00 динара, на име одговора на жалбу ОЈТ износ од 30.000,00 динара, док нису признати трошкови на име накнаде за састав трошковника, нити трошкови на име осталих поднесака од 08.07.2021. године и 28.09.2021. године.

У образложењу побијаних решења, наведено је да је одбијен захтев браниоца окривљеног за исплату трошкова на име састава захтева за накнаду трошкова јер су ови трошкови опредељени на главном претресу дана 27.04.2023. године, уз закључак да наведени захтев за накнаду трошкова – трошковник, није нужан поднесак у смислу одредбе члана 265. ЗКП, док је захтев за накнаду трошкова на име састава осталих поднесака од 08.07.2021. године и 28.09.2021. године одбијен јер наведени поднесци нису евидентирани у списима предмета Основног суда у Прокупљу К 210/22.

Међутим, овакав став, изнет у побијаним решењима, не може се прихватити као правилан.

Из списка предмета произилази да је бранилац окривљеног АА – адвокат Борис Кошћал дана 08.07.2021. године Трећем основном јавном тужилаштву у Београду

доставио поднесак којим је обавестио јавног тужиоца да га је окривљени ангажовао за свог браниоца, те да је дана 28.09.2021. године доставио и поднесак којим обавештава јавног тужиоца да није у могућности да дана 05.10.2021. године приступи у својству браниоца на саслушање осумњиченог АА, уз молбу да се саслушање окривљеног закаже за други термин.

По оцени овога суда, погрешан је закључак нижестепених судова да окривљеном АА не треба досудити трошкове које је његов бранилац имао за састав поднесака од 08.07.2021. године и 28.09.2021. године, обзиром да ови поднесци у смислу тарифног броја 4. став 2. Адвокатске тарифе представљају тзв. остале поднеске, за које адвокату припада 50% награде из Тарифног броја 1.

Поред тога, како трошковник којим је бранилац захтевао накнаду трошкова кривичног поступка, представља поднесак који је сачињен ради остваривања права и интереса окривљеног у поступку, то се не може прихватити као правилан закључак изнет у нижестепеним решењима - да подношење трошковника од стране браниоца није нужан поднесак у смислу одредбе члана 265. ЗКП. Стога браниоцу припада награда и за састављање овог поднеска у смислу Тарифног броја 4. Адвокатске тарифе.

Најзад, из списка предмета утврђује се да је у поднетом трошковнику бранилац окривљеног захтевао и трошкове на име приступа на саслушање окривљеног у истрази дана 29.03.2022. године, које трошкове ни првостепени, а ни другостепени суд нису досудили окривљеном на име ангажовања браниоца, нити су у побијаним решењима образложили због чега окривљеном нису досуђени ови трошкови, и поред тога што из списка предмета јасно произилази да је бранилац – адвокат Борис Кошћал присуствовао саслушању окривљеног у Трећем основном јавном тужилаштву у Београду дана 29.03.2022. године.

Тарифним бројем 2. ставом 1. Адвокатске тарифе прописано је да се под процесном радњом у смислу одредби Тарифног броја 2, 7. и 8. Тарифе, подразумева свака радња полиције, јавног тужиоца или суда о чијем предузимању се сачињава посебан записник, а ставом 2. је прописано да за сваку одржану процесну радњу којој је присуствовао, адвокату припада награда из Тарифног броја 1.

Имајући у виду напред наведено, то овај суд налази да браниоцу окривљеног АА припада и награда за приступ на саслушање окривљеног у истрази дана 29.03.2022. године, те је захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног и у овом делу, којим указује да је нижестепеним решењима и на овај начин учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, основан.

Из наведених разлога, Врховни суд је усвојио захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног, те је укинуо побијана решења и предмет вратио Основном суду у Прокупљу на поновно одлучивање.

У поновном поступку, Основни суд у Прокупљу ће отклонити наведене повреде закона и с тим у вези на правилан и законит начин утврдити висину награде и нужних издатака браниоца у складу са одредбама Законика о кривичном поступку и Тарифе о

наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, те донети правилну, јасну и на закону засновану одлуку.

Са свега изложеног, а на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП, донета је одлука као у изреци.

Записничар-саветник
Снежана Меденица, с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић