



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 15808/2022
08.11.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Драгане Маринковић, председника већа, Марине Милановић, Зорице Булајић, Весне Станковић и Радославе Мађаров, чланова већа, у правној ствари предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Срђан Алексић, адвокат из ..., против противника предлагача ЈП „Путеви Србије“ Београд, чији је пуномоћник Бранислав Поповац, адвокат из ..., ради одређивања накнаде за експроприсану непокретност, одлучујући о ревизији противника предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Ваљеву Гж 1545/22 од 21.07.2022. године, у седници одржаној 08.11.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији противника предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Ваљеву Гж 1545/22 од 21.07.2022. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија противника предлагача изјављена против решења Вишег суда у Ваљеву Гж 1545/22 од 21.07.2022. године.

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев предлагача за накнаду трошкова састава одговора на ревизију.

Образложење

Решењем Основног суда у Убу Р1 43/21 од 04.04.2022. године, ставом првим изреке, одређена је новчана накнада за експроприсано земљиште и то: кп. бр. .../... у пов. од 0.24.35 ха, у износу од 1.430.562,50 динара и за кп. бр. .../... у пов. од 0.19.012 ха, у износу од 1.123.300,00 динара, све у КО .., за које је предлагачу признато право на новчану накнаду решењима Одељења за привреду и имовинскоправне послове Општине Лајковац број 465-282/2020-04 од 28.12.2020. године. Ставом другим изреке, обавезан је противник предлагача да предлагачу на име накнаде за експроприсано земљиште исплати и то за кп. бр. .../... КО ... износ од 1.430.562,50 динара и за кп. бр. .../... КО ... износ од 1.123.300,00 динара, што све укупно износи 2.553.862,50 динара са законском затезном каматом почев од дана доношења овог решења, односно 04.04.2022. године до исплате. Ставом трећим изреке, обавезан је противник предлагача да предлагачу накнади трошкове ванпарничног поступка у износу од 141.200,00 динара са законском затезном каматом од извршности решења до исплате.

Решењем Вишег суда у Ваљево Гж 1545/22 од 21.07.2022. године, одбијена је као неоснована жалба противника предлагача, првостепено решење потврђено и одбијен захтев за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, ревизију је благовремено изјавио противник предлагача због погрешне примене материјалног права са предлогом да се о ревизији одлучује као о посебној примени одредбе члана 404. Закона о парничном поступку.

Предлагач је поднео одговор на ревизију противника предлагача.

По оцени Врховног суда, нису испуњени услови из члана 404. ЗПП за одлучивање о посебној ревизији противника предлагача, јер не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе или новог тумачења права. Спорно правно питање није од општег интереса, већ је везано за конкретну чињеничну подлогу и решење спорног правног односа, пошто је утврђено да је планским документом извршена промена намене из пољопривредног у градско грађевинско земљиште, те да ова промена није евидентирана у катастру непокретности (чл.83. Закона о планирању и изградњи). Тржишна вредност непокретности је утврђена на начин који не одступа од правног схватања о одређивању висине накнаде за градско грађевинско земљиште, израженог у судским одлукама Врховног суда и Уставног суда, по којима суд, приликом одређивања висине накнаде, није везан искључиво проценом пореске управе, на основу чега је у конкретном случају, изведен доказ вештачењем и висина накнаде одређена применом критеријума које је вештак узео у обзир приликом одређивања тржишне вредности експроприсане непокретности. Из наведених разлога одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије применом чл. 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11 ... 10/23), Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Поступак је започет предлогом за одређивање накнаде за експроприсану непокретност поднетим 15.03.2021. године, а вредност предмета спора је 2.553.862,50 динара.

Пошто вредност предмета спора побијаног дела правноснажне пресуде очигледно не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења предлога, ревизија противника предлагача није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у другом ставу изреке.

Одбијен је захтев предлагача за накнаду трошкова ревизијског поступка, јер трошкови одговора на ревизију нису били потребни ради вођења ванпарничног поступка, због чега је у смислу одредбе члана 165. став 1. ЗПП одлучено као у ставу трећем изреке.

**Председник већа – судија
Драгана Маринковић, с.р.**

За тачност отправка
управитељ писарнице
Марина Антонић