



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 3432/2022
22.11.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића, Марије Терзић, Весне Мاستиловић и Мирјане Андријашевић, чланова већа, у правној ствари предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Петар Црњански, адвокат из ..., против противника предлагача Републике Србије, чији је заступник Више јавно тужилаштво у Београду, ради рехабилитације пок. ББ, бив. из ..., одлучујући о ревизији предлагача изјављеној против решења Апелационог суда у Београду Рех ж 51/21 од 10.12.2021. године, у седници одржаној 22.11.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији предлагача изјављеној против решења Апелационог суда у Београду Рех ж 51/21 од 10.12.2021. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија предлагача изјављена против решења Апелационог суда у Београду Рех ж 51/21 од 10.12.2021. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Београду Рех 549/14 од 03.06.2021. године, одбијен је предлог предлагача за понављање поступка поднет 12.06.2020. године као неоснован.

Апелациони суд у Београду је решењем Рех ж 51/21 од 10.12.2021. године одбио као неосновану жалбу предлагача и решење Вишег суда у Београду Рех 549/14 од 03.06.2021. године потврдио.

Против правноснажног решења другостепеног суда предлагач је изјавила ревизију, због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као изузетно дозвољеној, применом члана 404. Закона о парничном поступку, ради уједначавања судске праксе.

Према члану 404. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Сл. гласник РС“, бр.72/11... 10/23), посебна ревизија се може изјавити због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се не би могла побити ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда, потребно размотрити правна

питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права.

Имајући у виду разлоге на којима је засновано побијано решење и наводе изнете у ревизији, овај суд је оценио да у конкретном случају не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, за уједначавање судске праксе, нити је потребно ново тумачење права. О предлогу предлагача за понављање поступка, побијаним решењем одлучено је у складу са судском праксом и правним схватањима израженим кроз судске одлуке. Поред тога, ревизијом се суштински указује на битне повреде одредаба парничног поступка због којих се посебна ревизија не може изјавити. Стога је одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Наиме, према одредби члана 420. став 1. и 2. Закона о парничном поступку, странке могу изјавити ревизију против решења другостепеног суда којим је поступак правоснажно завршен, али ревизија против ових решења није дозвољена у споровима у којима не би била дозвољена ни против правоснажне пресуде.

Према члану 18. став 3. Закона о рехабилитацији, против правоснажног решења у поступку рехабилитације није дозвољена ревизија.

Из наведених разлога, на основу члана 413. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија
Гордана Комненић, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**