



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 30128/2023
17.01.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Маја Ружић, адвокат из ..., против тужене ББ из ..., чији је пуномоћник Јован Мирковић, адвокат из ..., ради измене одлуке о начину одржавања личних односа, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж2 411/23 од 24.08.2023. године, у седници одржаној 17.01.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж2 411/23 од 24.08.2023. године, у делу решења о парничним трошковима.

Образложење

Пресудом Основног суда у Лозници П2 369/22 од 25.05.2023. године, измењена је пресуда Основног суда у Лозници П2 242/19 од 06.08.2019. године, у ставовима другом и четвртом изреке, тако што је уређен начин одржавања личних односа између малолетне деце ВВ и ГГ са туженом ББ, мајком малолетне деце тако што ће се лични контакти одвијати сваке друге суботе у времену од 10,00 до 16,00 часова, на дан крсне славе мајке Михољдан 12. октобра у времену од 10,00 до 16,00 часова, други дан Божића од 10,00 до 16,00 часова и други дан Ускрса од 10,00 до 16,00 часова, тако што би отац доводио малолетну децу мајци испред куће у ... улицу у ... и на истом месту преузимао малолетну децу. Одлучено је да свака странка сноси своје трошкове.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж2 411/23 од 24.08.2023. године, жалба тужиоца је делимично усвојена а делимично одбијена, па је првостепена пресуда преиначена тако што је одређено да ће након виђања малолетну децу ББ враћати тужиоцу АА испред куће у ... улици број .. у ..., а у делу одлуке о парничним трошковима пресуда је потврђена. Одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, у делу решења о трошковима поступка тужилац је благовремено изјавио ревизију, из свих законских разлога.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 10/23), Врховни суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Породични закон („Службени гласник РС“ бр. 18/05 ... 6/15) прописује да је ревизија увек дозвољена у поступцима у вези са породичним односима, осим ако овим законом није друкчије одређено (члан 208.); да се на поступак суда који је у вези са породичним односима примењује закон којим се одређује парнични поступак, ако овим законом није друкчије одређено (члан 202.); да се правноснажна пресуда у брачном спору не може побијати ванредним правним лековима, у погледу дела којим је донета одлука о поништењу и разводу брака (члан 227. став 2.). Осим код одлуке о разводу и поништају брака, Породични закон ни у једном другом случају у погледу главне ствари не искључује могућност изјављивања ревизије у поступцима у вези са породичним односима.

Одредбом члана 420. став 1. ЗПП прописано је да се ревизија може изјавити против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан.

У конкретном случају ревизија није изјављена против пресуде у делу одлуке о главној ствари, већ само против решења којим је одлучено о трошковима поступка. Како решење о парничним трошковима представља споредно тражење, у смислу члана 28. ЗПП, при чему се њиме поступак правноснажно не окончава, то ревизија против ове одлуке није дозвољена.

Из изнетих разлога, на основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Јелица Бојанић Керкез,с.р.**

**За тачност отправка
управитељ писарнице
Марина Антонић**