



Република Србија  
ВРХОВНИ СУД  
Кзз 1320/2023  
19.12.2023. године  
Београд

## У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Мирољуба Томића, Татјане Вуковић, Биљане Синановић и Милене Рашић, чланова већа, са саветником Ирином Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Шеперац Небојше, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Параћину 2К бр. 50/22 од 03.05.2023. године и Вишег суда у Јагодини Кж1. бр. 127/23 од 05.09.2023. године, у седници већа одржаној 19.12.2023. године, већином гласова донео је

## ПРЕСУДУ

**УСВАЈА СЕ** као основан захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Шеперац Небојше, па **СЕ УКИДАЈУ** правноснажне пресуде Основног суда у Параћину 2К бр. 50/22 од 03.05.2023. године и Вишег суда у Јагодини Кж1. бр. 127/23 од 05.09.2023. године и предмет враћа Основном суду у Параћину, као првостепеном, на поновно суђење.

## Образложење

Пресудом Основног суда у Параћину 2К бр. 50/22 од 03.05.2023. године, окривљени АА, оглашен је кривим због извршења кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 1. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од 6 месеци, која ће се извршити на тај начин што окривљени не сме напуштати просторије у којима станује у ..., улица ... број ..., осим у случајевима прописаним Законом који уређује извршење кривичних санкција, са применом електронског надзора. Уколико окривљени једном у трајању преко шест часова или два пута у трајању до шест часова самовољно напусти просторије у којима станује, суд ће одредити да остатак казне издржи у Заводу за извршење казне затвора. Истом пресудом одлучено је о трошковима кривичног поступка и имовинскоправном захтеву оштећене, а како је то ближе опредељено у изреци.

Пресудом Вишег суда у Јагодини Кж1. бр. 127/23 од 05.09.2023. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА и пресуда Основног суда у Параћину 2 К бр. 50/22 од 03.05.2023. године, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Шеперац Небојша због повреда закона из члана 438. став 2. тачка 1) и члана 439. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости, побијане пресуде преиначи и окривљеног ослободи од одптужбе или исте укине и предмет врати Вишем суду у Јагодини на поновно одлучивање.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, те је у седници већа коју је одржао без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство, у смислу члана 488. став 2. ЗКП, није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета са правноснажним пресудама против којих је поднет захтев за заштиту законитости, па је по оцени навода изнетих у захтеву, нашао:

Основано бранилац окривљеног, у поднетом захтеву указује да је правноснажним пресудама Основног суда у Параћину 2К бр. 50/22 од 03.05.2023. године и Вишег суда у Јагодини Кж1. бр. 127/23 од 05.09.2023. године, на штету окривљеног АА, учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП. Ово из разлога што се, побијане пресуде заснивају на доказу, на коме се по одредбама ЗКП не могу заснивати и то на исказу сведока – оштећене ББ, датом приликом испитивања пред јавним тужиоцем, обзиром да је доказна радња испитивања сведока, о којој је сачињен записник, извршена супротно одредбама члана 300. става 1. и 6. Законика о кривичном поступку.

Наиме, одредбом члана 300. став 1. ЗКП прописано је, да је јавни тужилац дужан да браниоцу осумњиченог упути позив да присуствује саслушању осумњиченог, односно да осумњиченом и његовом браниоцу упути позив, а оштећеног обавести о времену и месту испитивања сведока и вештака, док је ставом 6. истог члана предвиђено да ако позив осумњиченом и његовом браниоцу није достављен у складу са одредбама овог законика, односно ако се истрага води против непознатог учиниоца, јавни тужилац може предузети испитивање сведока или вештака само по претходном одобрењу судије за претходни поступак.

Дакле, одредбом члана 300. став 1. ЗКП јасно је прописано да је доказну радњу испитивања сведока могуће извршити само уколико јавни тужилац претходно упути позив осумњиченом и његовом браниоцу да присуствују наведеној радњи, а уколико позив осумњиченом и браниоцу није достављен у складу са одредбама ЗКП, јавни тужилац само изузетно може предузети испитивање сведока и то уколико постоји претходно одобрење судије за претходни поступак, како је то предвиђено у ставу 6. наведеног члана.

Врховни суд најпре налази да из списка предмета произилази да је пред јавним тужиоцем Основног јавног тужилаштва у Параћину, оштећена ББ испитана на записнику Кт бр. 79/22 дана 01.03.2022. године и дана 10.03.2022. године у својству сведока и то без присуства окривљеног (у овој фази поступка окривљени није ангажовао браниоца). Такође у списима нема доказа да је јавни тужилац упутио позив окривљеном да присуствује испитивању означеног сведока.

Имајући у виду напред наведено, односно да је испитивање оштећене у својству сведока извршено, а да притом, јавни тужилац претходно није упутио позив осумњиченом ради присуствовања овој доказној радњи, нити је постојало претходно одобрење судије за претходни поступак за предузимање ове доказне радње, то радња испитивања сведока није извршена на законит начин, па стога и записник Кт бр. 79/22 од 01.03. и 10.03.2022. године, који је сачињен о предузетој радњи испитивања сведока, представља незаконит доказ и на истом се не може заснивати пресуда.

Заснивајући правноснажне пресуде на наведеним незаконитим доказима, по оцени Врховног суда нижестепени судови су учинили битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, на шта се основано захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног указује.

Стога је Врховни суд као основан усвојио захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА – адвоката Шеперац Небојше, побијане пресуде укинуо и предмет вратио Основном суду у Параћину, као првостепенем на поновно суђење. У поновном поступку, суд ће отклонити повреду закона на коју му је указано овом пресудом, након чега ће бити у могућности да донесе правилну и на закону засновану одлуку.

Имајући у виду разлог укидања нижестепених пресуда, то се Врховни суд није упуштао у разматрање осталих навода захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног, налазећи да су за сада беспредметни.

Са свега изложеног, а на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП, донета је одлука као у изреци ове пресуде.

**Записничар-саветник  
Ирина Ристић, с.р.**

**Председник већа-судија  
Бата Цветковић, с.р.**

**За тачност отправака  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић**