



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1276/2023
07.12.2023. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Биљане Синановић, председника већа, Светлане Томић Јокић, Бојане Пауновић, Александра Степановића и Миролуба Томића, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничарем, у кривичном предмету окривљених АА и ББ, због продуженог кривичног дела крађа у саизвршилаштву из члана 203. став 1. КЗ у вези члана 33. и 61. КЗ и других, одлучујући о захтеву за заштиту законитости бранилаца окривљених, адвоката Ксеније Поповић, адвоката Берислава Илића и адвоката Ивана Николића, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Лазаревцу К 51/20 од 24.08.2023. године и Кв 346/23-К 51/20 од 27.09.2023. године, у седници већа одржаној дана 07.12.2023. године, већином гласова је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ, као основан, захтев за заштиту законитости бранилаца окривљених АА и ББ, адвоката Ксеније Поповић, адвоката Берислава Илића и адвоката Ивана Николића, па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења Основног суда у Лазаревцу К 51/20 од 24.08.2023. године и Кв 346/23-К 51/20 од 27.09.2023. године и предмет враћа Основном суду у Лазаревцу на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Основног суда у Лазаревцу К 51/20 од 24.08.2023. године, у ставу првом, одбачен је допунски захтев за накнаду трошкова кривичног поступка од 03.05.2023. године, окривљеног АА, поднет преко браниоца, адвоката Берислава Илића, као недозвољен, а у ставу другом одбачен је допунски захтев за накнаду трошкова кривичног поступка од 03.05.2023. године, окривљеног ББ, поднет преко браниоца адвоката Берислава Илића, као недозвољен.

Решењем Основног суда у Лазаревцу Кв 346/23-К 51/20 одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљених АА и ББ, адвоката Ксеније Поповић, изјављена против решења Основног суда у Лазаревцу К 51/20 од 24.08.2023. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднели су браниоци окривљених АА и ББ, адвокат Ксенија Поповић, адвокат Берислав Илић и адвокат Иван Николић, због повреде закона из члана 441. став 4. у

вези члана 265. став 1. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости, укине у целости побијана решења и предмет врати на поновно одлучивање Основном суду у Лазаревцу.

Врховни суд је примерак захтева за заштиту законитости бранилаца окривљених доставио Врховном јавном тужиоцу, у складу са одредбом члана 488. став 1. КЗ и у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Врховног јавног тужиоца и бранилаца, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет те је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

Основано браниоци окривљених АА и ББ, адвокат Ксенија Поповић, адвокат Берислав Илић и адвокат Иван Николић, у захтеву за заштиту законитости указују да су побијана решења донета уз повреду закона из члана 441. став 4. у вези члана 265. став 1. ЗКП.

Из списка предмета произилази да је правноснажном пресудом Основног суда у Лазаревцу К 51/20 од 26.12.2022. године, која је преиначена пресудом Вишег суда у Београду Кж1 188/23 од 16.03.2023. године, према окривљенима АА и ББ одбијена оптужба за продужено кривично дело крађа у саизвршилаштву из члана 203. став 1. КЗ у вези члана 33. и 61. КЗ, а према окривљеном АА и за продужено кривично дело ситна крађа, утаја и превара из члана 210. став 2. у вези става 1. КЗ у вези члана 61. КЗ. Истом пресудом, одлучено је да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Решењем Основног суда у Лазаревцу К 51/20 од 26.04.2023. године окривљеном АА досуђени су трошкови кривичног поступка у укупном износу од 216.162,00 динара, на име одбране окривљеног у предмету К 51/20, и одређено да се исти исплате његовом браниоцу, адвокату Бериславу Илићу, у року од 60 дана од правноснажности решења.

Решењем Основног суда у Лазаревцу К 51/20 од 27.04.2023. године окривљеном ББ досуђени су трошкови кривичног поступка у укупном износу од 16.000,00 динара на име одбране окривљеног у предмету К 51/20, и одређено да се исти исплате његовом браниоцу, адвокату Бериславу Илићу, у року од 60 дана од правноснажности решења.

Браниоци окривљеног АА и ББ, адвокат Ксенија Поповић, адвокат Берислав Илић и адвокат Иван Николић, су 03.05.2023. године, Основном суду у Лазаревцу поднели два „допунска захтева за накнаду трошкова кривичног поступка“, који се односе на трошкове одбране окривљеног АА пред Основним јавним тужиоцем у Лазаревцу у износу од 197.173,00 динара, односно трошкове одбране окривљеног ББ у износу од 36.000,00 динара, а који захтеви су одбачени побијаним решењима као недозвољени уз образложење да су окривљени преко браниоца путем два захтева од 21.04.2023. године, о којима је одлучено решењима тог суда К 51/23 од 26.04.2023. године и 27.04.2023. године „реализовали своја права да траже трошкове кривичног поступка“.

Захтев за накнаду наведених трошкова, које је суд побијаним решењима одбацио, браниоци окривљених АА и ББ, адвокат Ксенија Поповић, адвокат Берислав Илић и адвокат Иван Николић, претходно су поднели Основном јавном тужиоцу у Лазаревцу, који је њихове захтеве од 21.04.2023. године уз допис Ктo 42/20 од 12.05.2023. године, доставио на одлучивање Основном суду у Лазаревцу обзиром да је правноснажном пресудом Основног суда у Лазаревцу К 51/20 од 26.12.2022. године, одлучено да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Врховни суд налази да је побијаним решењима повређен закон из члана 441. став 4. у вези члана 265. став 1. ЗКП, тиме што окривљенима АА и ББ нису признати трошкови на име награде и нужних издатака ангажованог браниоца за радње предузете пред Основним јавним тужиоцем у Лазаревцу.

Одредбом члана 261. став 1. ЗКП прописано је, између осталог, да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка, а ставом 2. тачка 7) прописано је да трошкови кривичног поступка обухватају и награду и нужне издатке браниоца.

Одредбом члана 262. став 1. ЗКП, прописано је да ће се у свакој пресуди или решењу које одговара пресуди одлучити ко сноси трошкове поступка и колико они износе.

Одредбом члана 265. став 1. ЗКП, прописано је да кад се обустави кривични поступак или се оптужба одбије или се окривљени ослободи од оптужбе, изрећи ће се у решењу, односно пресуди да трошкови кривичног поступка из члана 261. став 2. тачка 1) до б) овог законика, нужни издаци окривљеног и нужни издаци и награда браниоца и пуномоћника, као и награда вештака и стручног саветника, падају на терет буџетских средстава суда.

У конкретном случају, кривични поступак је правноснажно окончан пресудом којом је одбијена оптужба према окривљенима и, у складу са одредбом члана 265. став 1. ЗКП, одлучено да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда, па окривљенима, поред трошкова који укључују награду и нужне издатке ангажованог браниоца за радње предузете пред судом, а који су им досуђени решењима Основног суда у Лазаревцу К 51/20 од 26.04.2023. године и 27.04.2023. године, припадају и трошкови на име награде и нужних издатака за радње које је ангажовани бранилац предузео у истом кривичном поступку пред Основним јавним тужиоцем у Лазаревцу, које им суд није досудио већ је побијаним решењима њихове захтеве одбацио као недозвољене. Ово имајући у виду да је одредбом члана 265. став 1. ЗКП прописано да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда када је оптужба одбијена, и да Основни јавни тужилац у Лазаревцу није исплатио трошкове који су пред тим органом поступка настали, па је суд у обавези да и те трошкове надокнади применом наведене законске одредбе, како је у правноснажној пресуди одлучено. Према томе, одбацујући захтеве за накнаду тих трошкова кривичног поступка, Основни суд у Лазаревцу је учинио повреду закона из члана 441. став 4. у вези члана 265. став 1. ЗКП, на коју се основано указује захтевом за заштиту законитости бранилаца окривљених.

Сходно наведеном, Врховни суд је усвојио захтев за заштиту законитости бранилаца окривљених АА и ББ, укинуо у целини побијана решења и предмет вратио

Основном суду у Лазаревцу на поновно одлучивање, да би у складу са примедбама изнетим у овој пресуди донео правилну, јасну и на закону засновану одлуку.

Из изнетих разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП донео одлуку као у изреци пресуде.

**Записничар-саветник
Сања Живановић, с.р.**

**Председник већа-судија
Биљана Синановић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић