



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 16476/2022
23.05.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића, Марије Терзић, Зорана Хаџића и Мирјане Андријашевић, чланова већа, у парници тужилаца АА и ББ, обоје из ..., чији је заједнички пуномоћник адвокат Милан Париповић из ..., против тужене ВВ из ..., чији је пуномоћник адвокат Драган Драгићевић из ..., ради сметања државине, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против решења Вишег суда у Ваљеву Гж 1464/22 од 07.07.2022. године, у седници одржаној 23.05.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужилаца изјављеној против решења Вишег суда у Ваљеву Гж 1464/22 од 07.07.2022. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужилаца изјављена против решења Вишег суда у Ваљеву Гж 1464/22 од 07.07.2022. године.

Одбија се захтев тужене за накнаду трошкова ревизијског поступка.

Образложење

Решењем Основног суда у Убу П 6/22 од 28.03.2022. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужилаца којим је тражено да се утврди да су тужиоци, као сувласници непокретности кп бр. .. КО ..., на основу стицања у брачној заједници, били у мирном стању непосредне државине дела парцеле .. КО ..., која представља путно земљиште почев од силаска са јавног пута кп бр. .. КО ..., за улазак у преостали део кп бр. .. КО ... у башту и ради пражњења септичке јаме, све до 07.02.2021. године када их је власник парцеле кп бр. .. КО ... и службеног пута тужена сметала у мирној државини проласка наведеним путем, на тај начин што је тужиоцима саопштила преко сведока ГГ из ..., да више не смеју да пролазе њеним путем преко њене земље и кп бр. .. КО ... и да неће више да их види више да пролазе њеним поседом, што би тужена била дужна да призна и дозволи тужиоцима несметани пролаз описаним делом кп бр. .. КО ... који представља службени пут између парцела ..

КО ... и кп бр. .. КО ..., те да се уздржи убудуће од наведеног понашања, а у поновљеном случају под претњом новчаног кажњавања. Ставом другим изреке, обавезани су тужиоци да туженој на име трошкова поступка исплате износ од 140.450,00 динара.

Решењем Вишег суда у Ваљеу Гж 1464/22 од 07.07.2022. године, одбијена је као неоснована жалба тужилаца и потврђено првостепено решење.

Против правноснажног другостепеног решења тужиоци су благовремено изјавили ревизију, због погрешне примене материјалног права, позивајући се на члан 404. Закона парничном поступку.

Тужена је одговорила на ревизију тужилаца. Трошкове ревизијског поступка је тражила и определила.

Према члану 404. став 1. Закона парничном поступку („Службени гласник Републике Србије“ број 72/11 ... 18/20), у вези члана 92. Закона о уређењу судова („ Сл. гласник РС“, бр. 10/23) ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побити ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). Према ставу 2. овог члана, о дозвољености и основаности ревизије из става 1. овог члана, одлучује Врховни суд у већу од пет судија.

Побијаним правноснажним решењем одлучено је о тужбеном захтеву ради сметања државине, тако што је тужбени захтев тужилаца одбијен. О овом захтеву тужилаца, нижестепени судови су одлучили применом одговарајућих одредаба материјалног права, јер правилна примена права у споровима са захтевом као у конкретном случају, зависи од утврђеног чињеничног стања, због чега не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, као ни потреба уједначавања судске праксе или новог тумачења права, што значи да нису испуњени услови из члана 404. став 1. ЗПП, а на основу чега је одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11...18/20), Врховни суд је нашао ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 452. став 5. ЗПП прописано је да против решења донетих у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена.

Имајући у виду одредбе Закона парничном поступку из којих произлази да је ревизија у државинском спору искључена, то је Врховни суд утврдио да је ревизија недозвољена те је применом члана 413. ЗПП одлучено као у ставу другом изреке.

Трошкови ревизијског поступка на име ангажовања пуномоћника адвоката за састав одговора на ревизију туженој нису били потребни у смислу одредбе члана 154. Закона о парничном поступку. Из тих разлога, Врховни суд је одлуку као у ставу

трећем изреке донео применом одредбе члана 165. став 1. Закона о парничном поступку.

**Председник већа – судија
Гордана Комненић, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**