



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 17596/2023**  
**13.09.2023. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић, Радославе Мађаров, Бранислава Босиљковића и Драгане Бољевић, чланова већа у поступку извршног повериоца АА из ... - село, кога заступа Наташа Јовановић, адвокат из ..., против извршног дужника Републике Србије - Високи савет судства - Привредни суд у Лесковцу, коју заступа Државно правобранилаштво - Одељење у Лесковцу, одлучујући о ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Основног суда у Лесковцу Ипв И 183/23 од 06.03.2023. године, у седници одржаној 13.09.2023. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о посебној ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Основног суда у Лесковцу Ипв И 183/23 од 06.03.2023. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија извршног повериоца изјављена против решења Основног суда у Лесковцу Ипв И 183/23 од 06.03.2023. године.

**ОДБИЈА СЕ** захтев извршног дужника за накнаду трошкова поступка по ревизији.

### **Образложење**

Решењем Основног суда у Лесковцу Ипв И 183/23 од 06.03.2023. године, првим ставом изреке, делимично је усвојен приговор извршног дужника, па је преинечено решење о извршењу јавног извршитеља Александре Антић из ... ИИ 1051/22 од 16.08.2022. године у делу одлуке о трошковима тако што су трошкови извршног поступка утврђени у износу од 12.300,00 динара, док је вишак захтева тражених 25.800,00 динара одбијен као неоснован. Другим ставом изреке одлучено је да решење Јавног извршитеља Александре Антић из ... ИИ 1051/22 од 16.08.2022. године остаје неизмењено.

Против означеног решења извршни поверилац је благовремено изјавио ревизију засновану на одредби члана 404. ЗПП (посебна ревизија).

Извршни дужник је дао одговор на ревизију и предложио да се иста одбаци као недозвољена.

Одредбом члана 27. став 3. Закона о извршењу и обезбеђењу прописано је да против правноснажног решења нису дозвољени ревизија, нити понављање поступка. Према ставу 2. тог члана, кад решење може да се побија искључиво приговором, правноснажно је решење донето о приговору.

Из наведене одредбе следи да ревизија извршног повериоца није дозвољена, чак и у случају када је преиначено решење донето у извршном поступку јер ова одредба посебног закона искључује у том поступку сходну примену члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП.

По оцени Врховног суда, у конкретном случају нема места сходној примени одредбе члана 404. ЗПП о посебној ревизији, као изузетном правном средству предвиђеном ради уједначавања судске праксе, новог тумачења права или разматрања правних питања од општег интереса или у интересу остварења равноправности грађана. Посебном ревизијом извршног повериоца побија се одлука о трошковима извршног поступка која се доноси сходном применом процесних одредби садржаних у Закону о парничном поступку и у зависности од околности сваког конкретног случаја.

Из наведених разлога, сходном применом члана 404. ЗПП, одлучено је као у првом, а члана 413. истог закона као у другом ставу изреке.

По оцени Врховног суда, трошкови извршног дужника за одговор на ревизију нису били нужни у смислу члана 154. став 1. ЗПП. Из тог разлога је захтев извршног дужника за накнаду тих трошкова одбијен и применом члана 165. став 1. и члана 154. став 1. у вези са чланом 39. Закона о извршењу и обезбеђењу одлучено као у трећем ставу изреке.

**Председник већа – судија  
Јелица Бојанић Керкез, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић