



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 2043/2023
07.06.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Ненад Максимовић, адвокат из ..., против туженог „Serbia Zijin Sorreg“ д.о.о. Бор, чији је пуномоћник Сања Јовановић, адвокат из ..., ради поништаја анекса уговора о раду, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 4032/2022 од 18.01.2023. године, у седници одржаној 07.06.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 4032/2022 од 18.01.2023. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Бору П1 254/21 од 24.05.2022. године, ставом I изреке, делимично је усвојен тужбени захтев тужиле према туженом па је поништен, као неправилан и незаконит, анекс туженог број .. од 01.10.2020. године уговора о раду број .. од 23.10.2014. године и не производи правно дејство у делу тачке I анекса којим се мења тачка II уговора о раду која гласи: „Ради на ...“, док је одбијен тужбени захтев тужиле према туженом којим је тражила да се утврди да је, у осталом делу, неправилан и незаконит анекс туженог IV број .. од 01.10.2020. године уговора о раду број .. од 23.10.2014. године, те је ништав и не производи правно дејство, као неоснован. Ставом II изреке, тужени је обавезан да тужиљи накнади трошкове парничног поступка у износу од 33.750,00 динара.

Апелациони суд у Нишу је, пресудом Гж1 4032/2022 од 18.01.2023. године, потврдио пресуду Основног суда у Бору П1 254/21 од 24.05.2022. године, у одбијајућем делу става првог изреке и у другом ставу изреке а жалбу тужиле одбио као неосновану.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилца је изјавила благовремену ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије тужиље применом одредбе члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 18/20) у вези одредбе члана 92. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ бр.10/23) па је утврдио да је ревизија недозвољена.

Тужбу ради поништаја анекса уговора о раду тужиља је поднела 28.10.2020. године.

Према природи тражене правне заштите ова парница спада у парнице из радних односа.

Одредбама главе XXIX Закона о парничном поступку, прописана су посебна правила за поступак у парницама из радних односа, док се остале одредбе овог закона примењују када одредбама те главе није другачије прописано (члан 436). На основу одредбе члана 441. Закона о парничном поступку, ревизија је дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. Ван ових радних спорова ревизија није дозвољена, осим уколико се тужба односи на новчано потраживање када се примењује општи режим дозвољености овог правног лека и тада се о дозвољености ревизије одлучује према вредности предмета спора, у смислу одредбе члана 403. став 3. Закона о парничном поступку.

Имајући у виду да се у конкретном случају не ради о парници из радног односа у смислу одредбе члана 441. Закона о парничном поступку (код којих је ревизија увек дозвољена), јер предмет тражене правне заштите није заснивање, постојање или престанак радног односа већ поништај анекса уговора о раду којим је тужиљи понуђено радно место које одговара степену и врсти стручне спреме коју она поседује, следи да ревизија тужиље није дозвољена.

Из изложеног, Врховни суд је одлуку као у изреци донео применом одредбе члана 413. Закона о парничном поступку.

**Председник већа – судија
Гордана Комненић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић