



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 41/10
10.03.2010. година
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд у Београду, у већу састављеном од судија: Горана Чавлине, председника већа, Невенке Важић, Анђелке Станковић, Љубице Кнежевић-Томашев и Веска Крстајића, чланова већа, и саветника Врховног касационог суда Гордане Бурлић, као записничара, у кривичном предмету против окривљеног З.Ц, због кривичног дела клевете из члана 171. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз.бр.284/09 од 27.08.2009. године, подигнутом против правноснажне пресуде Окружног суда у Новом Пазару Кж.бр.54/09 од 18.02.2009. године, у седници већа одржаној 10.03.2010. године у смислу члана 422. став 2. и 3. Законика о кривичном поступку у одсуству уредно обавештених Републичког јавног тужиоца, окривљеног и његовог браниоца, донео је

П Р Е С У Д У

Захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз.бр.284/09 од 27.08.2009. године се УВАЖАВА као основан и УТВРЂУЈЕ да је пресудом Окружног суда у Новом Пазару Кж.бр.54/09 од 18.02.2009. године повређена одредба члана 40. тачка 2. Законика о кривичном поступку у корист окривљеног З.Ц.

О б р а з л о ж е њ е

Републички јавни тужилац подигао је захтев за заштиту законитости Ктз.бр.284/09 од 27.08.2009. године против пресуде Окружног суда у Новом Пазару Кж.бр.54/09 од 18.02.2009. године због повреде одредаба кривичног поступка из члана 40. став 1. тачка 2. ЗКП на штету окривљеног З.Ц, с предлогом да се захтев за заштиту законитости уважи и укине пресуда Окружног суда у Новом Пазару Кж.бр.54/09 од 18.02.2009. године и предмет врати другостепеном суду на поновни поступак и одлуку.

Врховни касациони суд је у седници већа, одржаној у смислу члана 422. став 2. и 3. ЗКП, у одсуству уредно обавештених Републичког јавног тужиоца, окривљеног и његовог браниоца, размотрио списе предмета заједно са наведеном пресудом, па је по оцени навода у захтеву за заштиту законитости нашао:

Захтев је основан.

Пресудом Општинског суда у Тутину К.бр.... од 12.12.2008. године окривљени З.Ц. је на основу члана 355. став 3. ЗКП ослобођен од оптужбе да је извршио кривично дело клевете из члана 171. став 1. КЗ. Истом пресудом приватни тужилац је обавезан да на име трошкова кривичног поступка плати износ од 1.300,00 динара, а окривљеном З.Ц. на име трошкова кривичног поступка 22.200,00 динара у року од 15 дана од правноснажности пресуде, док је приватни тужилац за остваривање имовинско правног захтева упућен на парницу. Пресудом Окружног суда у Новом Пазару Кж.бр.54/09 од 18.02.2009. године одбијена је као неоснована жалба приватног тужиоца Ахма Бачевца и првостепена пресуда потврђена.

Основано се у захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца наводи да је пресуда Окружног суда у Новом Пазару Кж.бр.54/09 од 18.02.2009. године донета уз повреду одредаба кривичног поступка из члана 40. тачка 2. ЗКП у корист окривљеног З.Ц. Наиме, одлучујући о жалби Окружни суд у Новом Пазару је у већу састављеном од судија А.Б. председника већа, В.В. и Ф.Х, чланова већа донео пресуду Кж.бр.54/09 од 18.02.2009. године којом је одбијена као неоснована жалба приватног тужиоца А.Б. и потврђена пресуда Општинског суда у Тутину К.бр.... од 12.12.2008. године. Из списка предмета, као и из пресуде Општинског суда у Тутину К.бр.... од 12.12.2008. године произилази да је бранилац окривљеног З.Ц. био адвокат А.Х, кога је окривљени овластио да га заступа у предмету пред Општинским судом у Тутину К.бр.... и Окружном суду у Новом Пазару Кж.бр.54/09, као и да овлашћење важи до правноснажног окончања поступка. Наведеном пресудом Окружног суда у Новом Пазару повређена је одредба члана 40. тачка 2. ЗКП која изричито предвиђа да судија или судија поротник не може вршити судијску дужност ако му је окривљени, његов бранилац тужилац оштећени њихов законски заступник или пуномоћник, брачни друг или сродник по крви у правој линији до било ког степена у побочној линији до четвртог степена, а по тазбини до другог степена.

Имајући у виду да је другостепена одлука донета у већу чији је члан била Ф.Х, судија Окружног суда у Новом Пазару, а да је њен брачни друг бранилац окривљеног адвокат А.Х, наведеном пресудом Окружног суда у Новом Пазару повређена је одредба члана 40. тачка 2. ЗКП у корист окривљеног, јер се судија Ф.Х. није изузела од поступања у предмету Кж.бр.54/09, а што је, сходно наведеној одредби члана 40. тачка 2. ЗКП била дужна да учини.

С обзиром на то да је захтев за заштиту законитости поднет на штету окривљеног З.Ц, Врховни касациони суд је доношењем декларативне пресуде само утврдио повреду закона у корист овог окривљеног.

Из изложеног, а на основу члана 90. став 1. Закона о уређењу судова и члана 425. став 2. ЗКП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци пресуде.

Записничар-саветник

Председник већа-судија

Гордана Бурлић, с.р.

Горан Чавлина, с.р.