



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 14345/2023**  
**14.06.2023. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, Марије Терзић, Зорана Хацића, Мирјане Андријашевић и Весне Субић, чланова већа, у парници тужиоца ЈКП "Водоканал" Сомбор, чији је пуномоћник Срђан Лакић, адвокат из ..., против туженог АА из ..., ради испуњења уговора, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Сомбору Гж 627/2023 од 20.03.2023. године, у седници одржаној 14.06.2023. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о посебној ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Сомбору Гж 627/2023 од 20.03.2023. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против решења Вишег суда у Сомбору Гж 627/2023 од 20.03.2023. године.

### **Образложење**

Решењем Основног суда у Сомбору Пл 140/22 од 15.12.2022. године, утврђено је да је тужба тужиоца поднета 30.08.2022. године Основном суду у Сомбору, повучена. Ставом другим изреке, одбијен је предлог тужиоца за ослобађање обавезе плаћања судских такси.

Виши суд у Сомбору је, решењем Гж 627/2023 од 20.03.2023. године, ставом првим изреке, одбио жалбу тужиоца и потврдио решење Основног суда у Сомбору Пл 140/22 од 15.12.2022. године. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против решења другостепеног суда, којим је поступак правноснажно окончан, тужилац је изјавио благовремену ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као изузетно дозвољеној, на основу одредбе члана 404. Закона о парничном поступку.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 18/20), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се

побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). На основу одредбе члана 420. став 6. истог Закона, у поступку поводом ревизије против решења сходно се примењују одредбе овог закона о ревизији против пресуде.

По оцени Врховног суда, у конкретном случају није потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе као ни ново тумачење права, па нису испуњени услови за одлучивање о посебној ревизији тужиоца прописани одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку.

Предмет тражене правне заштите је одлука о таксеној обавези тужиоца, коју су нижестепени судови донели применом одредбе члана 3. став 1. тачка 1., у вези члана 10. Закона о судским таксама ("Службени гласник РС", бр. 28/94 ... 95/18). Таксена обавеза утврђује се у сваком појединачном случају у зависности од вредности предмета спора, а одлуку о предлогу за ослобађање од плаћања судске таксе суд доноси у зависности од испуњености прописаних услова, па с тим у вези, није потребно уједначавање судске праксе. Битна повреда одредаба парничног поступка и погрешно или непотпуно утврђено чињенично стање, нису разлози због којих може да се изјави посебна ревизија, на основу одредбе члана 404. став 1. Закона о парничном поступку.

Из тих разлога, Врховни суд је одлуку као у ставу првом изреке донео применом одредбе члана 404. став 2. Закона о парничном поступку.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије тужиоца на основу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку, у вези одредбе члана 92. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", бр. 10/23) и утврдио да ревизија тужиоца није дозвољена.

Одредбом члана 468. став 1. Закона о парничном поступку, прописано је да се споровима мале вредности сматрају спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе. Одредбом члана 479. став 6. истог Закона, прописано је да против одлуке другостепеног суда којом је одлучено у спору мале вредности ревизија није дозвољена.

На основу одредбе члана 420. став 1. Закона о парничном поступку, странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којом је поступак правноснажно окончан. Ревизија против решења из става 1. овог члана није дозвољена у споровима у којима не би била дозвољена ревизија против правноснажне пресуде (став 2.).

Тужбу ради испуњења уговорне обавезе на име доспелих а неисплаћених рачуна за комуналне услуге, тужилац је поднео 30.08.2022. године, а вредност предмета спора је 15.274,54 динара.

Имајући у виду да је ово имовинско-правни спор у ком вредност предмета спора не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, следи да је ово спор мале вредности у ком ревизија није дозвољена на основу одредбе члана 479. став 6. Закона о парничном поступку. Ревизија против решења није дозвољена, јер не би била дозвољена ни ревизија против правноснажне пресуде, на основу одредбе члана 420. став 2. Закона о парничном поступку.

Из изложених разлога, Врховни суд је одлуку као у ставу другом изреке донео применом одредбе члана 413. у вези члана 420. став 6. Закона о парничном поступку.

**Председник већа - судија  
Гордана Комненић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић