



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 15795/2023
05.07.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у извршном предмету извршног повериоца VN Inženjering Tim д.о.о. Ужице, из Ужица, чији су пуномоћници Сретен Никитовић, Немања Никитовић и Дијана Даниловић, адвокати из ..., против извршног дужника АА из ..., чији је пуномоћник Жељко Вучковић, адвокат из ..., ради испуњења новчане обавезе, одлучујући о ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Вишег суда у Ужицу Гж И 30/23 од 09.03.2023. године, у седници одржаној 05.07.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија извршног повериоца изјављена против решења Вишег суда у Ужицу Гж И 30/23 од 09.03.2023. године.

Образложење

Решењем о извршењу Основног суда у Ужицу Ии 42/23 од 16.01.2023. године, одређено је предложено извршење ради наплате преосталог потраживања извршног повериоца према извршном дужнику износ од 64.584,00 евра или 7.580.224,08 динара по средњем курсу Народне банке Србије на дан 12.01.2023. године, са законском затезном каматом почев од 06.01.2023. године, као дана доспелости дуга па до исплате, и трошкова извршног поступка одмерених у износу од 58.900,00 динара, уписом забележбе решењу о извршењу у катастар непокретности и продајом непокретности и то: помоћне зграде површине 37м², број објекта 3 у улици ... на кп. бр. ... к.о. ... полису непокретности број ... к.о. ... и намирењем извршног повериоца из продаје цене уплатом добијеног износа на текући рачун извршног повериоца до коначног намирења извршног повериоца тако што је одлучено да ће решење спровести јавни извршитељ Марина Пековић из Ужица.

Решењем Вишег суда у Ужицу Гж И 30/23 од 09.03.2023. године, ставом првим изреке, усвојена је жалба извршног дужника па је преиначено решење Основног суда у Ужицу Ии 42/23 од 16.01.2023. године, тако што је одбијен предлог за извршење извршног повериоца против извршног дужника и обустављен извршни поступак па су укинуте све спроведене извршне радње. Извршни поверилац је ставом другим изреке, обавезан да извршном дужнику на име састава жалбе исплати 16.000,00 динара.

Против решења другостепеног суда, извршни поверилац је изјавио благовремену ревизију због погрешне примене материјалног права.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије извршног повериоца, применом одредбе члана 410. став 2. у вези члана 420. став 6. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 18/20) и члана 92. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, број 10/23), па је утврдио да је ревизија недозвољена.

Одредбом члана 27. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр. 106/15... 9/20), прописано је да против правноснажног решења ревизија није дозвољена.

Извршни поверилац је ревизију изјавио против правноснажног решења а пошто је у поступку извршења искључено право на изјављивање ревизије, следи да је ревизија недозвољена. Нема места примени одредбе члана 403. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку о дозвољености ревизије за случај преиначења одлуке, пошто је посебним законом искључено право на изјављивање ревизије, па се та одредба закона не примењује.

На основу наведеног, Врховни суд је одлуку као у изреци донео применом одредбе члана 413. у вези члана 420. став 6. Закона о парничном поступку.

**Председник већа – судија
Гордана Комненић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић