



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Гзз1 8/2023**  
**10.01.2024. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у предмету извршног повериоца АА из ... против извршног дужника Република Србија, Министарство одбране, Београд коју заступа Државно правобранилаштво, Београд, одлучујући о захтеву извршног повериоца за заштиту законитости изјављеном против решења Другог основног суда у Београду ИПВ (Ив) 410/22 од 09.05.2023. године, у седници одржаној 10.01.2024. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољен, захтев извршног повериоца за заштиту законитости, изјављен против решења Другог основног суда у Београду ИПВ (Ив) 410/22 од 09.05.2023. године.

**Образложење**

Решењем Другог основног суда у Београду Иив 83/22 од 15.09.2022. године, одлучено је да се предлог за извршење извршног повериоца поднет 25.01.2022. године сматра повученим.

Други основни суд у Београду је, решењем ИПВ (Ив) 410/22 од 09.05.2023. године, одбио, као неоснован, приговор извршног повериоца изјављен 04.10.2022. године и потврдио решење Другог основног суда у Београду Иив – 83/22 од 15.09.2022. године.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, извршни поверилац је лично изјавила захтев за заштиту законитости због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност захтева за заштиту законитости у смислу одредбе члана 403.-435. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11 ... 18/20), у вези одредбе члана 92. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", бр. 10/23), Врховни суд је утврдио да захтев извршног повериоца није дозвољен.

Ванредни правни лекови прописани су у Глави XXVIII Закона о парничном поступку и то су: ревизија; захтев за преиспитивање правноснажне пресуде и понављање поступка. Захтев за заштиту законитости није ванредни правни лек прописан Законом о парничном поступку, док захтев за преиспитивање правноснажне

пресуде, у смислу одредбе члана 421. став 1. истог Закона, може да поднесе Републички јавни тужилац.

На основу одредбе члана 85. став 3. Закона о парничном поступку, странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сама адвокат.

Имајући у виду да је тужилца против правноснажне пресуде донете у другом степену изјавила ванредни правни лек који није прописан Законом о парничном поступку и да је не заступа адвокат нити је она сама адвокат, следи да њен захтев није дозвољен, па је Врховни суд одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија  
Гордана Комненић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић