



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Гзп1 8/2023
31.01.2024. године
Београд

Врховни суд у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у правној ствари тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Жарко Петровић, адвокат из ..., против туженог „Gold invest plus DOO Индија“ са седиштем у Инђији, чији је пуномоћник Ђорђе Мисиркић, адвокат из ..., ради исплате, одлучујући о захтеву тужиоца за преиспитивање правноснажне пресуде, изјављеном против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 2475/23 од 18.10.2023. године, у седници одржаној 31.01.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев тужиоца за преиспитивање правноснажне пресуде изјављен против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 2475/23 од 18.10.2023. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Сремској Митровици П 19/22 од 08.06.2023. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се тужени обавезе да му на име дуга исплати 56.000 евра са законском затезном каматом од 12.12.2017. године до исплате и 800 евра са законском затезном каматом од 23.10.2017. године до исплате, све у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан исплате. Ставом другим изреке, тужилац је обавезан да туженом накнади трошкове парничног поступка од 630.193,00 динара са законском затезном каматом од дана наступања услова за извршење до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 2475/23 од 18.10.2023. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и првостепена пресуда потврђена. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је изјавио захтев за преиспитивање правноснажне пресуде.

Испитујући дозвољеност захтева за преиспитивање правноснажне пресуде, у смислу члана 422. став 2. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11... 18/20 и 10/23 – други закон), Врховни суд је нашао да захтев није дозвољен.

Наиме, захтев за преиспитивање правноснажне пресуде као правни лек предвиђен је чланом 421. до 425. ЗПП. Одредбом члана 421. став 1. овог закона, прописано је да Републички јавни тужилац против правноснажне пресуде донете у другом степену, може Врховном суду поднети захтев за преиспитивање правноснажне пресуде. Ставом другим, трећим и четвртим истог члана, прописано је под којим условима и у којим роковима Републички јавни тужилац може поднети овај ванредни правни лек, као и поступање другостепеног суда по пријему захтева. Одредбе члана 422. до 425. ЗПП, прописују поступање Врховног суда приликом одлучивања о захтеву.

Имајући у виду да је у конкретном случају захтев за преиспитивање правноснажне пресуде поднео тужилац, а да је наведеним одредбама прописано да само Републички јавни тужилац има право да поднесе овај правни лек, при чему законом није предвиђено супсидијерно право странке да поднесе захтев уколико то не учини надлежни јавни тужилац, Врховни суд налази да у овој правној ствари захтев за преиспитивање правноснажне пресуде није поднет од стане овлашћеног лица у смислу члана 421. став 1. ЗПП.

На основу изнетог, применом члана 422. став 2. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа-судија
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић