



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1029/2023
08.11.2023. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Дубравке Дамјановић, Гордане Којић, Александра Степановића и Татјане Вуковић, чланова већа, са саветником Врховног суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 3. у вези са чланом 289. став 3. у вези са ставом 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Виктора Јухаса Ђурића, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Суботици К 76/23 од 03.08.2023. године и Кв 725/23 од 04.09.2023. године, у седници већа одржаној дана 08.11.2023. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ као основан захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Виктора Јухаса Ђурића, поднет против правноснажних решења Основног суда у Суботици К 76/23 од 03.08.2023. године и Кв 725/23 од 04.09.2023. године, па се иста решења преиначавају тако што Врховни суд, обавезује окривљеног АА да законском заступнику малолетне оштећене, оцу ББ исплати износ од 12.625,00 (дванаест хиљада шестстотинадвасет и пет) динара, на име награде пуномоћника малолетне оштећене за заступање оштећене у кривичном предмету овог суда К бр. 76/23 у року од 15 дана од дана пријема ове пресуде.

Образложење

Решењем Основног суда у Суботици К 76/23 од 03.08.2023. године делимично је усвојен захтев за накнаду трошкова пуномоћника малолетне оштећене, адвоката Михајла Ђолаиа, па је обавезан окривљени АА да законском заступнику малолетне оштећене, оцу исплати износ од 72.000,00 динара, на име награде пуномоћника малолетне оштећене за заступање оштећене у кривичном поступку овог суда бр. К.76/23, у року од 60 дана од дана правноснажности овог решења, под претњом принудног извршења, док се износ преко досуђеног одбија као неоснован.

Решењем Основног суда у Суботици Кв 725/23 од 04.09.2023. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног, која је изјављена против решења Основног суда у Суботици К 76/23 од 03.08.2023. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА - адвокат Виктор Јухас Ђурић, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, али из образложења захтева произилази да га подноси због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, укине побијана решења или их преиначи тако да обавезе окривљеног да оштећеној на име трошкова заступања плати 12.625,00 динара јер је толики износ накнаде постигла споразумом са својим пуномоћником 04.04.2023. године.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

Наиме, основано се захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног указује на повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП наводима да је пуномоћник оштећене 04.04.2023. године суду предао трошковник којим је тражио 12.625,00 динара на име заступања малолетне оштећене, да би 04.07.2023. године предао нови трошковник којим је тражио укупно 76.500,00 динара који је обрачунат сходно Тарифи о накнадама и наградама за рад адвоката „СЛ.гласник РС бр.43/2023“ од 26.05.2023. године, а која је ступила на снагу 03.06.2023. године. Суд је одлучујући о захтеву пуномоћника оштећене нашао да су оштећена и пуномоћник закључили споразум о обрачуну награде 04.07.2023. године и да је из тог разлога примењена Тарифа о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката која је ступила на снагу 03.06.2023. године. Према ставу браниоца окривљеног, споразум о висини накнаде између малолетне оштећене и њеног пуномоћника је постигнут 04.04.2023. године, када је и предат први захтев за накнаду трошкова, у време важења раније тарифе и да је суд примењујући нову тарифу повредио закон на штету окривљеног.

Чланом 10. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“ 043/2023 од 26.05.20223. године) у ставу првом је прописано да награда и накнада трошкова се могу плаћати унапред или након извршене радње и насталих трошкова, у ставу другом да је адвокат овлашћен да од странке затражи и унапред прими новчана средства на име обезбеђења наплате будуће награде и трошкова који ће настати приликом заступања, а ставом три да висина награде за рад адвоката се утврђује према важећој тарифи у време обрачуна.

Чланом 11. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“ 043/2023 од 26.05.20223. године) је прописано да судови,

јавна тужилаштва, јавни бележници, јавни извршитељи, органи државне управе и локалне самоуправе и други органи када одлучују о трошковима поступка, примењују тарифу која важи у време доношења одлуке о трошковима поступка.

Из списка предмета произлази да је окривљени АА пресудом Основног суда у Суботици К 76/23 од 04.04.2023. године оглашен кривим због извршења кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 3. у вези са чланом 289. став 3. у вези са ставом 1. КЗ за које дело му је изречена условна осуда којом му је утврђена казна затвора у трајању од шест месеци за коју је одређено да се неће извршити уколико окривљени у року од две године од дана правноснажности пресуде не учини ново кривично дело. Истом пресудом окривљени је обавезан на плаћање паушала и трошкова кривичног поступка, као и да сноси трошкове накнаде и награде за рад пуномоћника малолетне оштећене а према посебној одлуци. Пуномоћник малолетне оштећене је дана 04.04.2023. године поднео трошковник којим је тражен износ од 12.625,00 динара на име заступања малолетне оштећене сходно Тарифи о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.Гласник РС“ 121/2012 и 99/2020). Даном 04.07.2023. године пуномоћник малолетне оштећене поднео је суду поднесак – молбу за доношење одлуке о трошковима којом је на име заступања малолетне оштећене тражено 76.500,00 динара који износ је обрачунат сходно Тарифи о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“ 043/2023 од 26.05.20223. године), која је ступила на снагу 03.06.2023. године. Основни суд у Суботици донео је решење К 76/23 од 03.08.2023. године којим је делимично усвојен захтев за накнаду трошкова пуномоћника малолетне оштећене, адвоката Михајла Ђолаиа, па је обавезан окривљени АА да законском заступнику малолетне оштећене, оцу исплати износ од 72.000,00 динара, на име награде пуномоћника малолетне оштећене за заступање оштећене у кривичном поступку овог суда бр. К.76/23 позивајући се на члан 11. тарифе имајући у виду да иста важи у време доношења одлуке о трошковима. Исти суд је решењем Кв 725/23 од 04.09.2023. године одбио као неосновану жалбу браниоца окривљеног која је изјављена на решење Основног суда у Суботици К 76/23 од 03.08.2023. године позивајући се на члан 11. важеће тарифе којим је прописано да када судови одлучују о трошковима поступка примењују тарифу која важи у време доношења одлуке о трошковима.

У конкретном случају суд је погрешно применио Адвокатску тарифу која је ступила на снагу 03.06.2023. године при одређивању висине трошкова налазећи да суд одлучује о трошковима поступка приликом доношења решења о висини награде пуномоћника оштећене, иако је о обавези накнаде трошкова одлучено у пресуди од 04.04.2023. године а посебним решењем се одлучује само о висини тих трошкова, коју висину је требало утврдити према важећој тарифи на дан 04.04.2023. године, када је пресудом одлучио о обавези накнаде трошкова.

Поред тога, пуномоћник оштећене је први трошковник поднео по завршетку главног претреса даном 04.04.2023. године, који трошковник представља уједно и обрачун између адвоката и странке јер је поднет након извршене радње и насталих трошкова по ком обрачуну адвокат врши наплату награде чију висину је утврдио према важећој тарифи у време обрачуна значи даном 04.04.2023. године а све у смислу члана 10. Тарифе.

Како се у конкретном случају законском заступнику малолетне оштећене досуђују стварни трошкови које је имао у поступку то пуномоћник није могао након измене Адвокатске тарифе поднети нови трошковник са утврђеном висином награде за рад обрачунатом по новој Тарифи јер је између пуномоћника и законског заступника малолетне оштећене већ извршен обрачун и плаћање награде, а законски заступник малолетне оштећене није ни имао трошкове у висини ново поднетог трошковника.

Стога је Врховни суд отклонио наведену повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП тако што је усвојио као основан захтев за заштиту законитости окривљеног АА - адвоката Виктора Јухаса Ђурића, те на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 2) ЗКП преиначио побијана правноснажна решења Основног суда у Суботици К 76/23 од 03.08.2023. године и Кв 725/23 од 04.09.2023. године и то тако што је, обавезао окривљеног да законском заступнику малолетне оштећене, оцу исплати износ од 12.625,00 на име награде пуномоћника малолетне оштећене за заступање оштећене у кривичном предмету тог суда К бр. 76/23.

Записничар-саветник
Весна Зарић,с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић