



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 4500/2022
28.06.2023. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Иване Рађеновић, Владиславе Милићевић, Јасмине Стаменковић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници тужиоца „Камак“ ДОО експлоатација грађевинског и украсног камена, кречњака, гипса, креде, Крагујевац, чији је пуномоћник Александар Пејчић, адвокат из ..., против туженог АА из ..., чији је пуномоћник Новак Рогановић, адвокат из ..., ради дуга, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1962/21 од 31.08.2021. године, у седници одржаној 28.06.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1962/21 од 31.08.2021. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1962/21 од 31.08.2021. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Крагујевцу П 1917/20 од 16.03.2021. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тражио да се раскине уговор о купопродаји непокретности закључен између тужиоца као продавца и туженог као купца, оверен код Основног суда у Крагујевцу под Ов. бр. 4723/14 од 04.04.2014. године и да се тужени обавезе да тужиоцу преда у својину и државину непокретности у Крагујевцу у ул. ... (ближе одређене у овом ставу изреке), постојеће на кат.парц. бр. .. КО Крагујевац 1, уписане у лист непокретности број .. Службе за катастар непокретности Крагујевац, испражњене од лица и ствари, као и да се на основу ове пресуде код РГЗ Службе за катастар непокретности у Крагујевцу изврши промена права својине, тако што ће се тужилац уписати као искључиви носилац права – држалац на наведеним непокретностима, уместо досадашњег уписаног носиоца права на означеним непокретностима. Ставом другим изреке, тужилац је обавезан да туженом накнади трошкове парничног поступка од 170.700,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1962/21 од 31.08.2021. године, ставом првим изреке, жалба тужиоца је одбијена и потврђена је првостепена пресуда. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је благовремено изјавио ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, с тим што је предложио да се ревизија сматра изузетно дозвољеном (члан 404. ЗПП).

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, број 72/11 ... 18/20), Врховни суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији тужиоца као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. став 1. ЗПП. Имајући у виду врсту спора и садржину тражене судске заштите, начин пресуђења и разлоге које су нижестепени судови дали за своје одлуке, у конкретном случају не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса, односно правних питања у интересу равноправности грађана, а не постоји потреба новог тумачења права. Ревизија је усмерена на разрешење чињеничног питања конкретног спора – плаћања купопродајне цене. У конкретном случају ради се о парници ради раскида уговора о купопродаји и чинидби, у којима одлука о основаности тужбеног захтева и примена материјалног права зависе од утврђеног чињеничног стања у сваком конкретном случају. Тужилац у ревизији није пружио доказ о постојању различитих одлука у истој чињеничној и правној ситуацији као у конкретном случају и супротном пресуђењу судова, па није испуњен законски услов који се односи на потребу за уједначавањем судске праксе. Такође, посебном ревизијом не може се побијати правноснажна пресуда због погрешне оцене изведених доказа (чиме се заправо оспорава утврђено чињенично стање). Из наведеног разлога је одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинско-правним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради раскида уговора о купопродаји поднета је 02.03.2017. године. У тужби је означена вредност предмета спора на 500.000,00 динара.

Имајући у виду да се у конкретној правној ствари ради о имовинско-правном спору у коме се тужбени захтев односи на неновчано потраживање, у коме вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, то је Врховни суд нашао да је ревизија недозвољена, применом члана 403. став 3. ЗПП.

На основу изнетог, применом члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић