



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кзз 1415/2023**  
**25.01.2024. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Биљане Синановић, председника већа, Светлане Томић Јокић, Бојане Пауновић, Дубравке Дамјановић и Александра Степановића, чланова већа, са саветником Врховног суда Немањом Симићевићем, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела недозвољено складиштење робе из члана 176а став 1. Закона о пореском поступку и пореској администрацији, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА-адвоката Милоша Стевановића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Нишу К.бр.858/22 од 27.03.2023.године и Вишег суда у Нишу Кж1 бр.240/23 од 26.09.2023.године, у седници већа одржаној дана 25.01.2024. године, донео је:

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као неблагоприятан захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА-адвоката Милоша Стевановића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Нишу К.бр.858/22 од 27.03.2023.године и Вишег суда у Нишу Кж1 бр.240/23 од 26.09.2023.године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Нишу К.бр.858/22 од 27.03.2023.године окривљени АА је оглашен кривим да је извршио кривично дело недозвољено складиштење робе из члана 176а став 1. Закона о пореском поступку и пореској администрацији, па му је изречена условна осуда тако што му је утврђена казна затвора у трајању од шест месеци и истовремено одређено да се иста неће извршити уколико окривљени у року од три године од дана правноснажности пресуде не учини ново кривично дело, а окривљени је осуђен и на новчану казну у износу од 100.000,00 динара.

Истом пресудом, окривљеном је изречена мера безбедности забрана вршења угоститељске делатности у трајању од једне године, као и мера безбедности одузимања предмета и то шест флаша алкохолног пића. Окривљени је обавезан да суду на име паушала плати износ од 5.000,00 динара.

Пресудом Вишег суда у Нишу Кж1 бр.240/23 од 26.09.2023.године одбијена је као неоснована заједничка жалба браниоца окривљеног АА и потврђена пресуда Основног суда у Нишу К.бр.858/22 од 27.03.2023.године.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости је поднео бранилац окривљеног АА-адвокат Милош Стевановић, због повреде закона из члана 438. став 1. тачка 9) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, преиначи побијане пресуде тако што ће окривљеног ослободити од оптужбе или да се оптужба одбије због наступања апсолутне застарелости кривичног гоњења или да укине наведене пресуде и списе предмета врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

Врховни суд је у седници већа, испитујући захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног у смислу одредби члана 487. Законика о кривичном поступку, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неблагоприятен.

Одредбом члана 487. став 1. тачка 1) ЗКП прописано је да ће Врховни касациони суд у седници већа решењем одбацили захтев за заштиту законитости, ако није поднет у року из члана 485. став 3. и 4. ЗКП.

Одредбом члана 485. став 4. ЗКП прописано је да због повреда тог законика (члан 74, члан 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члан 439. тачка 1) до 3) и члан 441. став 3. и 4.) учињених у првостепеном и поступку пред апелационим судом, окривљени може поднети захтев за заштиту законитости у року од 30 дана од дана када му је достављена правноснажна одлука, под условом да је против те одлуке користио редовни правни лек. Овај рок важи и рачуна се исто и за браниоца окривљеног, обзиром на одредбу члана 71. тачка 5) ЗКП, којом су права браниоца ограничена правима окривљеног.

Имајући у виду цитиране законске одредбе, те чињеницу да је окривљеном АА, према доставници која се налази у списима предмета, пресуда Вишег суда у Нишу Кж1 бр.240/23 од 26.09.2023.године уредно достављена дана 17.10.2023.године, а да је захтев за заштиту законитости његов бранилац - адвокат Милош Стевановић поднео Врховном суду дана 01.12.2023.године, како то произилази из службеног пријемног печата Врховног суда, то је дакле предметни захтев поднет након протеча законом прописаног рока из члана 485. став 4. ЗКП од 30 дана, који је истекао дана 16.11.2023.године, па је Врховни суд захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА-адвоката Милоша Стевановића, одбацио као неблагоприятен.

Са изнетих разлога, а на основу члана 487. став 1. тачка 1) ЗКП и члана 485. став 4. ЗКП, Врховни суд је одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар-саветник**  
**Немања Симићевић, с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Биљана Синановић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић