



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 3603/2023
14.06.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Иване Рађеновић, Владиславе Милићевић, Јасмине Стаменковић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници тужиоца ЈКП „Паркинг сервис Врање“, чији је пуномоћник Миомир Тасић, адвокат из ..., против тужене АА из ..., чији је пуномоћник Бобан Трајковић, адвокат из ..., ради дуга, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против решења Вишег суда у Врању Гж 2216/22 од 31.10.2022. године, у седници одржаној 14.06.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужене изјављеној против решења Вишег суда у Врању Гж 2216/22 од 31.10.2022. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужене изјављена против решења Вишег суда у Врању Гж 2216/22 од 31.10.2022. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Врању П 5344/21 од 13.09.2022. године, одбијен је као неоснован предлог пуномоћника тужене да се тужба одбаци као недозвољена услед недостатка правног интереса тужиоца.

Решењем Вишег суда у Врању Гж 2216/22 од 31.10.2022. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужене и потврђено првостепено решење. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужене за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против решења донетог у другом степену, тужена је благовремено изјавила ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка, с тим што је предложила да се ревизија сматра изузетно дозвољеном, применом члана 404. ЗПП.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11... 18/20), прописано је да се посебна ревизија може изјавити због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда, потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и када је потребно ново тумачење права.

Према ставу 2. истог члана, испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије Врховни касациони суд цени у већу од пет судија.

У конкретном случају тужена је изјавила посебну ревизију против другостепеног решења. Посебна ревизија може да се изјави само против другостепене пресуде под условима који су прописани чланом 404. став 1. Закона о парничном поступку. Против процесног решења којим је одлучено о жалби тужене на решење којим је одбијен предлог тужене да се тужба одбаци као недозвољена посебна ревизија се не може изјавити.

Сходно изнетом, Врховни суд налази да у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији тужене, као изузетно дозвољеној, применом члана 404. став 1. ЗПП, па је одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. ЗПП, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Чланом 420. став 1. ЗПП прописано је да странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан.

У конкретном случају побијаним решењем којим је одлучено о жалби тужене против решења којим је одбијен предлог тужене да се тужба одбаци као недозвољена (услед недостатка правног интереса тужиоца) поступак се не окончава, већ је реч о процесним одлукама суда, па је имајући у виду да је ревизија изјављена против одлуке којом се поступак правноснажно не окончава, Врховни суд нашао да ревизија није дозвољена, применом члана 420. став 1. ЗПП.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић