



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 2635/2024
13.02.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић, Радославе Мађаров, Зорице Булајић и Драгане Бољевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Снежана Богдановић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Гордана Младеновић, адвокат из ..., ради сметања државине, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Шапцу Гж 2049/2023 од 27.10.2023. године, у седници већа одржаној дана 13.02.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Шапцу Гж 2049/2023 од 27.10.2023. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против решења Вишег суда у Шапцу Гж 2049/2023 од 27.10.2023. године.

ОДБИЈА СЕ захтев туженог за накнаду трошкова ревизијског поступка.

Образложење

Решењем Вишег суда у Шапцу Гж 2049/2023 од 27.10.2023. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба тужиоца и потврђено решење Основног суда у Лозници П 276/2020 од 15.05.2023. године, којим је одбијен тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се утврди да га је тужени сметао у мирној и несметаној државини на кп бр. ..., уписане у ЛН број .. КО ..., тако што је дана 11.03.2020. године самовољно ушао у двориште тужиоца са шинтерима, како би одвео пса тужиоца, те да му се забрани да убудуће узнемирава тужиоца у мирној и несметаној државини, као и захтев за накнаду трошкова поступка и обавезан тужилац да туженом накнади трошкове поступка у износу од 152.250,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате, док је преко досуђеног до траженог износа трошкова од 241.500,00 динара захтев одбијен. Ставом другим и трећим изреке, одбијени су захтеви парничних странака за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију из чије садржине произлази да исту побија због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене

материјалног права, позивајући се на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/2011...10/23, у даљем тексту: ЗПП).

Тужени је благовремено поднео одговор на ревизију.

Према одредби члана 404. став 1. ЗПП ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). Ставом 2. истог члана, прописано је да испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије Врховни суд цени у већу од пет судија.

По оцени Врховног суда, у конкретном случају нису испуњени законски услови прописани одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку, за одлучивање о ревизији тужиоца, као изузетно дозвољеној. Разлози ревизије не указују на потребу да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе и ново тумачење права. Одлука у спору за сметање државине заснива се на конкретно утврђеним чињеницама у сваком предмету, које чињенице се не могу оспоравати у ревизијском поступку, а што се суштином ревизијских навода чини.

Из изложених разлога, Врховни суд је одлуку као у ставу првом изреке донео применом одредбе члана 404. став 2. ЗПП.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије у смислу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6. ЗПП и утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 452. став 5. ЗПП, прописано је да против решења донетих у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена.

Имајући у виду да се у конкретном случају ревизијом побија решење донето у парници због сметања државине у којој је према наведеној одредби ЗПП искључено право на изјављивање ревизије, то је ревизија тужиоца недозвољена.

На основу одредбе члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

Како састав одговора на ревизију није трошак који је неопходан за вођење парничног поступка, то је одбијен захтев туженог за накнаду трошкова ревизијског поступка, о чему је одлучено у ставу трећем изреке решења, у складу са чланом 165. ЗПП.

**Председник већа - судија
Јелица Бојанић Керкез с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**