



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 2745/2024
14.02.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Бојан Вукотић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Радомир Петровић, адвокат из ..., ради развода брака и издржавања, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против решења Апелационог суда у Крагујевцу Гж2 121/22 од 22.03.2022. године, у седници одржаној 14.02.2024. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиле изјављена против решења Апелационог суда у Крагујевцу Гж2 121/22 од 22.03.2022. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Краљеву П 171/2021 од 09.12.2021. године, ставом првим изреке, разведен је брак парничних странака. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да за издржавање тужиле плаћа месечно 15.000,00 динара почев од 19.04.2021. године па убудуће док за то постоје законски услови, сваког 01-ог у месецу а најкасније до 15-ог у месецу за текући месец, на руке или адресу тужиле, под претњом принудног извршења. Ставом трећим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев преко досуђеног износа издржавања, односно за још 5.000,00 динара месечно. Ставом четвртим изреке, обавезан је тужени да тужилци накнади трошкове парничног поступка у износу од 2.660,00 динара.

Решењем Апелационог суда у Крагујевцу Гж2 121/22 од 22.03.2022. године, укинута је првостепена пресуда у ставовима другом и четвртм изреке и предмет у том делу враћен првостепеном суду на поновно суђење.

Против решења донетог у другом степену тужилца је изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6 Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, број 72/11, 55/14, 87/18,18/20 и 10/23), Врховни суд је нашао да ревизија тужиле није дозвољена.

Наиме, ревизија је ванредни правни лек који се може изјавити против правноснажне пресуде којом је у другом степену одлучивано о изјављеној жалби као о редовном правном леку и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан. У конкретном случају, другостепени суд је одлучивао о жалби туженог изјављеној на усвајајући део одлуке о издржавању, док се тужиља није жалила на њен одбијајући део. Одлучујући о тој жалби, другостепени суд је укинуо првостепену пресуду у делу одлуке о издржавању (и у делу одлуке о трошковима поступка као споредном потраживању) и вратио предмет првостепеном суду на поновно суђење у укинутом делу, па у таквој ситуацији поступак није правноснажно окончан. Ревизија је дозвољена само у ситуацији да је другостепени суд по жалби укинуо првостепену пресуду и својом пресудом одлучио о захтевима странака јер би тада поступак био правноснажно окончан, што није случај у конкретној парници. У описаној процесној ситуацији тужиља је изјавила ревизију против решења другостепеног суда против којег по закону не може да се поднесе, због чега је њена ревизија недозвољена у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП.

У складу са изнетим, Врховни суд је применом члана 413. у вези члана 420. став 6. ЗПП. одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић