



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 11164/2023
23.05.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић, Надежде Видић, Весне Субић и Мирјане Андријашевић, чланова већа, у извршном поступку извршног повериоца АА из ..., чији је пуномоћник Наташа Јовановић, адвокат из ..., против извршног дужника Република Србија, Високи савет судства, Привредни суд Лесковац, коју заступа Државно правобранилаштво, Одељење у Лесковцу, ради намирења новчаног потраживања, одлучујући о ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Основног суда у Лесковцу Ипв.И.бр. 689/21 од 17.08.2022. године, у седници већа одржаној 23.05.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Основног суда у Лесковцу Ипв.И.бр. 689/21 од 17.08.2022. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија извршног повериоца, изјављена против решења Основног суда у Лесковцу Ипв.И.бр. 689/21 од 17.08.2022. године.

ОДБИЈА СЕ захтев извршног дужника за накнаду трошкова поступка по ревизији.

Образложење

Решењем о извршењу јавног извршитеља Марије Јовић из ... ИИ 778/21 од 30.08.2021. године одређено је, на предлог извршног повериоца, извршење на основу извршне исправе – пресуде Основног суда у Лесковцу Прр-131/17 од 12.06.2020. године, ради наплате новчаног потраживања извршног повериоца у износу од 34.500,00 динара са законском затезном каматом од 03.11.2020. године до исплате, као и ради наплате трошкова извршног поступка у износу од 24.300,00 динара и то: на име подношења предлога за спровођење извршења износ од 9.000,00 динара, на име обавештавања Министарства финансија износ од 9.000,00 динара, на име обавештавања Коморе јавних извршитеља износ од 4.500,00 динара и на име прибављања клаузула код суда износ од 1.800,00 динара, преносом новчаних средстава са рачуна извршног дужника на наменски рачун јавног извршитеља.

Решењем Основног суда у Лесковцу Ипв.И.бр. 689/21 од 17.08.2022. године, преиначено је првостепено решење о извршењу у ставу 2. тачка 2 диспозитива решења, тако што је одбијен захтев извршног повериоца за утврђење трошкова извршног

поступка на име састава обавештења Министарства финансија у износу од 9.000,00 динара, на име састава поднеска Комори јавних извршитеља у износу од 4.500,00 динара и на име захтева за прибављање клаузула правноснажности и извршности у износу од 1.800,00 динара, док је у осталом делу решење јавног извршитеља остало неизмењено.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, извршни поверилац је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права и битних повреда одредаба парничног поступка, с предлогом да се ревизија сматра изузетно дозвољеном, применом члана 404. ЗПП, ради уједначавања судске праксе.

Извршни дужник је дао одговор на ревизију.

Одредбом члана 404. став 1. ЗПП је прописано, да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

По оцени Врховног суда у конкретном случају нису испуњени законом прописани услови за одлучивање о ревизији извршног повериоца, као изузетно дозвољеној, јер није потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, није потребно уједначавање судске праксе, као ни ново тумачење права. Побижаним правноснажним решењем преиначено је првостепено решење јавног извршитеља за део трошкова извршног поступка тако што је захтев тужиоца у односу на тај део трошкова одбијен. О трошковима извршног поступка суд одлучује применом одговарајућих одредби процесног закона, на основу утврђених чињеница о успеху странака и њиховом понашању у сваком конкретном предмету. Из тих разлога, Врховни касациони суд је одлуку као у ставу првом изреке донео применом одредбе члана 404. став 2. Закона о парничном поступку.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, у вези члана 39. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр. 106/15... 9/20), Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 27. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу, прописано је да су правни лекови у извршном поступку – жалба и приговор, док је чланом 27. истог закона прописано да против правноснажног решења нису дозвољена ванредна правна средства односно ревизија, ни понављање поступка. Према члану 39. Закона, у извршном поступку и поступку обезбеђења сходно се примењује закон којим се уређује парнични поступак, ако овим или другим законом није другачије одређено. Одредбом члана 420. став 1. Закона о парничном поступку, прописано је да странке могу изјавити ревизију против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан.

Имајући у виду изнето, односно да је у конкретном случају ревизија изјављена против правноснажне судске одлуке донете у извршном поступку, у ком поступку ревизија није предвиђена као законом прописани правни лек, применом члана 27. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу, нити је таква могућност предвиђена одредбама

-3-

Закона о парничном поступку, посебно имајући у виду да се ревизијом оспорава решење о трошковима извршног поступка, којим се поступак правноснажно не окончава, произлази да у овим поступцима ревизија није дозвољена ни применом закона који регулишу парнични поступак, па је ревизија извршног повериоца недозвољена.

Околност што је другостепени суд преиначио одлуку о трошковима извршног поступка у делу тражених трошкова, не чини ревизију дозвољеном у смислу члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП, с обзиром да ревизија изјављена против решења о трошковима поступка никада није дозвољена према врсти одлуке која се њоме побија у смислу члана 403, у вези са чланом 28. став 1. и 420. став 6. ЗПП.

Имајући изложено у виду, на основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке.

Извршном дужнику нису досуђени тражени трошкови ревизијског поступка на име састава одговора на ревизију, јер исти нису били потребни у смислу члана 154. став 1. ЗПП.

**Председник већа - судија
Добрила Страјина, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић