



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Р1 330/2023
06.09.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Мирјане Андријашевић, чланова већа, у парници тужилаца – противтужених мал. АА и ББ из ..., против туженог – противтужиоца ВВ из ..., чији је пуномоћник Ненад Радојчић, адвокат из ..., ради утврђења лишења родитељског права, повере детета и издржавања, одлучујући о сукобу месне надлежности између Основног суда у Лазаревцу и Основног суда у Аранђеловцу, у седници одржаној 06.09.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овој правној ствари **МЕСНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Основни суд у Аранђеловцу.

Образложење

Основни суд у Аранђеловцу се решењем П2 12/23 од 17.01.2023. године, огласио месно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и по правноснажности решења списе предмета доставио Основном суду у Лазаревцу. Виши суд у Крагујевцу је решењем Гж2 24/23 од 06.03.2023. године одбио као неосновану жалбу туженог ВВ и потврдио решење Основног суда у Аранђеловцу П2 12/23 од 17.01.2023. године.

Основни суд у Лазаревцу није прихватио своју надлежност за поступање у овој правној ствари, већ је списе уз пропратни акт П2 126/23 од 29.05.2023. године доставио Врховном суду ради решавања сукоба месне надлежности, указујући да тужиља ББ малолетно дете имају пребивалиште и боравиште у ..., да је ББ изјавила жалбу на решење Основног суда у Аранђеловцу, а да је Виши суд у Крагујевцу одбио жалбу тужиоца – противтужене ВВ иако се у списима не налази жалба и да не постоји искључиво месна надлежности Основног суда у Лазаревцу нити други разлози за заснивање месне надлежностин тог суда, предвиђени одредбама ЗПП.

Решавајући настали сукоб месне надлежност, на основу члана 22. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 10/23), Врховни суд је нашао да је за суђење у овом спору месно надлежан Основни суд у Аранђеловцу.

Тужени - противтужилац је поднео противтужбу Основном суду у Аранђелову којом је тражио лишење родитељског права тужене ББ над малолетним АА, као и

самостално вршење родитељског права које се поверава оцу детета. Тај суд се огласио месно ненадлежним са разлога што је истакнут приговор месне ненадлежности од стране пуномоћника туженог у предмету по тужби обрнутим улогама парничних странака П2 256/22, налазећи да је у том предмету такође донето решење о месној надлежности те да у прилог чињеници оба спора требају бити евентуално спојена ради једновременог поступања.

Одредбом члана 19. став 1. ЗПП прописано је да ће суд по службеној дужности да се огласи месно ненадлежним ако постоји искључива месна надлежност неког другог суда најкасније у року од осам дана од дана пријема одговора на тужбу. Ставом 3. истог члана прописано је да се суд по приговору месне ненадлежности туженог може огласити месно ненадлежним у року од осам дана од дана пријема одговора на тужбу, док је ставом 4. прописано да ако се тужба не доставља на одговор, тужени може да истакне приговор месне ненадлежности најкасније на припремном рочишту, односно на првом рочишту за главну расправу ако се припремно рочиште не одржава, а пре упуштања у расправљање, о чему суд мора да одлучи у року од осам дана од дана изјављивања приговора.

Чланом 261. Породичног закона прописано је да дете може поднети тужбу у спору за заштиту свог права и спору за вршење, односно лишење родитељског права пред судом опште месне надлежности, или пред судом на чијем подручју оно има пребивалиште, односно боравиште.

Цитирана одредба уређује начин одређивања месно надлежног суда у ситуацији када дете поднесе тужбу за заштиту својих права и не може се применити на конкретни случај, јер је тужбу за измену начина виђања малолетног детета и оца, поднела мајка.

Породичним законом и Законом о парничном поступку није предвиђена искључива месна надлежност суда за спорове ради заштите права детета и спорове за вршење родитељског права.

Из тога следи да се Основни суд у Аранђеловцу није могао, без приговора месне ненадлежности, у овом предмету огласити месно ненадлежним и списе предмета уступити Основном суду у Лазаревцу.

Из наведених разлога, на основу члана 22. став 2. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија
Гордана Комненић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић