



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 1256/2023
06.07.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Зорана Хацића и Мирјане Андријашевић, чланова већа, у правној ствари предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Радомир Бућковић, адвокат из ..., против противника предлагача ЈП „Путеви Србије“ Београд, ради одређивања новчане накнаде за експроприсане непокретности, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против решења Вишег суда у Ваљеву Гж 2287/22 од 01.12.2022. године, у седници већа одржаној дана 06.07.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против решења Вишег суда у Ваљеву Гж 2287/22 од 01.12.2022. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Ваљеву Гж 2287/22 од 01.12.2022. године, одбијена је као неоснована жалба противника предлагача и потврђено решење Основног суда у Ваљеву Р1 237/21 од 27.05.2022. године, којим је у ставу првом изреке одређена новчана накнада за експроприсано земљиште, и то за кат. парцеле ближе наведене у овом делу изреке, уписане у ЛН бр. .. КО ..., за које је предлагачу АА признато право на новчану накнаду решењем органа управе такође ближе наведено у изреци решења по цени од 720,00 динара по м², односно укупно 6.435.360,00 динара и обавезан је противник предлагача да предлагачу на име новчане накнаде за експроприсано земљиште плати износ од 6.435.360,00 динара са законском затезном каматом почев од 27.05.2022. године па до исплате, одређена је новчана накнада за засаде биљних култура на експроприсаним парцелама у укупном износу од 543.217,00 динара и обавезан је противник предлагача да предлагачу плати наведени износ са законском затезном каматом почев од 27.05.2022. године до исплате, као и да му на име трошкова поступка исплати износ од 207.489,50 динара.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, тужени је изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права.

Врховни суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/2011, 49/2013-ОУС, 74/2013- ОУС, 55/2014, 87/2018, 10/2023, у даљем тексту: ЗПП) и оценио да је ревизија тужених недозвољена.

Према одредби члана 85. став 7. ЗПП странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сама адвокат. Одредбом члана 410. став 2. тачка 2. ЗПП је прописано да је ревизија недозвољена ако није изјављена преко пуномоћника адвоката, изузев када је странка адвокат.

Чланом 410. став 1. ЗПП прописано је да ће неблаговремену, непотпуну или недозвољену ревизију одбацити решењем првостепени суд без одржавања рочишта, а чланом 413. ЗПП, да ће неблаговремену, непотпуну или недозвољену ревизију одбацити Врховни суд решењем ако то, у границама својих овлашћења (члан 410), није учинио првостепени суд.

У конкретном случају, ревизију против другостепеног решења тужени је изјавио преко адвоката пуномоћника Бранислава Поповца из Како се у списима не налази пуномоћје за заступање туженог од стране адвоката Бранислава Поповца из ..., то је у смислу члана 410. став 2. тачка 2. ЗПП, ревизија туженог недозвољена.

Из наведених разлога, Врховни суд је применом члана 413. ЗПП одлучио као у изреци овог решења.

**Председник већа – судија
Весна Субић,с.р.**

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Марина Антонић