



**Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 2658/2022
06.09.2023. године
Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Мирјане Андријашевић, чланова већа, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., ..., чији је пуномоћник Владимир Петровић, адвокат из ..., против туженог ДОО „Панчево“ чији је пуномоћник Предраг Басарић, адвокат из ..., ради поништаја решења, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 3474/21 од 06.04.2022. године, у седници одржаној 06.09.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 3474/21 од 06.04.2022. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Панчеву П1 786/19 од 04.07.2021. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиле и поништено решење туженог бр. ... од ...2019. године којим је тужила привремено удаљена са рада. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужили накнади трошкове парничног поступка у износу од 91.500,00 динара са законском затезном каматом од дана извршности пресуде до коначне исплате.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 3474/21 од 06.04.2022. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена пресуда Основног суда у Панчеву П1 786/19 од 04.07.2021. године. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован захтев туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије применом одредбе члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 18/20) и утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 441. ЗПП прописано је да је ревизија дозвољена у парницама у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. У свим другим случајевима, у парницама из радног односа о дозвољености ревизије одлучује се на

основу члана 403. став 3. истог закона, у зависности од вредности предмета спора побијаног дела.

У овој правној ствари тужиља је поднела тужбу ради поништаја решења туженог број ... од ...2019. године којим је привремено удаљена са рада од 1. септембра 2019. године, због несавесног обављања послова радног места благајника. У решењу је наведено да удаљење траје најдуже три месеца.

У конкретном случају не ради се ни о једној категорији спора предвиђеног чланом 441. ЗПП, тј. не ради се о парници о заснивању, постојању и престанку радног односа.

У тужби тужиља је означила вредност спора као непроцењено. У таквим случајевима се узима да се ради о вредности спора чија је вредност 10.000,00 динара.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Имајући у виду да је ово спор у коме вредност предмета спора не прелази динарску противвредност од 40.000 евра (тужиља је тужбу поднела дана 16.12.2019. године) следи да ревизија тужиље није дозвољена, на основу одредбе члана 403. став 3. ЗПП.

Из тих разлога, Врховни суд је на основу члана 413. ЗПП одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија
Гордана Комненић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић