



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Р4 р 3/2024
29.02.2024. године
Београд

Врховни суд, судија Драгана Маринковић, у предмету предлагача АА из ..., кога заступа пуномоћник Горан Стаменић, адвокат из ..., ради заштите права на суђење у разумном року, одлучујући о приговору предлагача за убрзање поступка, донео је дана 29.02.2024. године,

РЕШЕЊЕ

Приговор предлагача **СЕ ОДБАЦУЈЕ.**
ОДБИЈА СЕ захтев предлагача за накнаду трошкова поступка.

Образложење

Предлагач је 31.01.2024. године, поднео Врховном суду приговор ради убрзања поступка, наводећи да поступак у радном спору пред Основним судом у Смедереву у предмету П1 376/2015 (нови број П1 513/17), траје 13 година и да о ревизији тужиоца изјављеној 22.12.2017. године, против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 3857/17 од 20.10.2017. године још увек није одлучено, са предлогом да се приговор за убрзање поступка усвоји, утврди повреда права на суђење у разумном року и наложи поступајућем судији да предузме одговарајуће процесне радње које ће делотворно убрзати поступак.

Одлучујући о приговору предлагача за убрзање поступка на основу одредаба чланова 5, 6, 7. и 8. Закона о заштити права на суђење у разумном року („Службени гласник РС“ број 40/15 и 92/23), Врховни суд је одлучио да поднети приговор одбаци.

Према извештају писарнице Врховног суда од 21.02.2024. године на основу података које предлагач наводи у приговору, утврђено је да у Врховном суду није примљен предмет Основног суда у Смедереву П1 513/17 ради одлучивања о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 3857/17 од 20.10.2017. године.

Према члану 6. Закона о заштити права на суђење у разумном року поступак у коме се штити право на суђење у разумном року почиње подношењем приговора, који поред осталог мора да садржи следеће обавезне елементе: назив суда који води поступак или пред којим се води поступак и пословни број судског предмета. Приговор се одбацује ако одсуство неког обавезног елемента приговора онемогућава да се по њему поступа и против решења о одбацивању приговора није дозвољена жалба (члан 8. став 2. тог закона).

Имајући у виду наведено, у конкретном случају приговор за убрзање поступка поднет Врховном суду не садржи пословни број судског предмета Врховног суда, нити је у Врховном суду заведена ревизија изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 3857/17 од 20.10.2017. године или други ванредни правни лек. Следом наведеног, одсуство пословног број судског предмета Врховног суда, као обавезног елемента приговора онемогућава да се по њему поступа, па је на основу члана 8. став 2. Закона о заштити права на суђење у разумном року одлучено као у изреци, а о приговору је одлучивао судија одређен годишњим распоредом послова на основу члана 7. став 5. наведеног закона.

Предлагач нема право на накнаду трошкова поступка јер није успео у поступку за заштиту права на суђење у разумном року, па је на основу члана 153. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11 ... 18/20) у вези са чланом 30. Закона о ванпарничном поступку и чланом 20. став 3. Закона о заштити права на суђење у разумном року одлучено као у ставу другом изреке.

С У Д И Ј А
Драгана Маринковић, с.р.

Поука о правном леку:

Против овог решења није дозвољена жалба.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић