



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 31360/2023**  
**18.01.2024. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић, Драгане Бољевић, Радославе Мађаров и Зорице Булајић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Јовица Деспотовић адвокат из ..., против туженог ЈП „Путеви Србије“ Београд, чији је пуномоћник Бранислав Поповац адвокат из ..., ради утврђења ништавости споразума и исплате, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 2840/23 од 02.08.2023. године, у седници већа одржаној дана 18.01.2024. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као непотпуна ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 2840/23 од 02.08.2023. године.

## **Образложење**

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 2840/23 од 02.08.2023. године одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена пресуда Основног суда у Врању П 161/2022 од 11.04.2023. године у првом, усвајајућем делу другог и трећем ставу изреке којима је утврђена ништавост споразума о накнади бр. ... од 26.12.2011. године, закљученог пред Секретаријатом за урбанизам и имовинскоправне послове Града Врања и обавезан тужени да исплати тужиоцу разлику између исплаћене накнаде за пољопривредно земљиште – парцеле .. и .., уписане у Лист непокретности .. КО ... до припадајуће накнаде за преузето грађевинско земљиште у износу од 366.336,00 динара са законском затезном каматом од 11.04.2023. године до исплате, као и да му надокнади трошкове парничног поступка у износу од 198.526,00 динара са законском затезном каматом на износ од 160.500,00 динара почев од извршности пресуде до исплате.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је, због погрешне примене материјалног права, благовремено изјавио ревизију предвиђену чланом 404. ЗПП.

Тужени је ревизију изјавио преко пуномоћника – адвоката, који је на тај поднесак ставио печат, али га није потписао.

Одредбом члана 29. став 5. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“, бр. 31/2011 и 24/2012) прописано је да је адвокат дужан да на сваку исправу, допис или поднесак који је саставио стави свој потпис и печат.

У поступку по ревизији се, на основу члана 419. ЗПП, сходно примењују и одредбе чланова 370. и 371. став 1. тог Закона. Сходном применом тих одредби, ревизија мора да садржи потпис њеног подносиоца, а ако није потписана (непотпуна ревизија) биће одбачена (члан 101. став 5).

Према члану 413. ЗПП, неблаговремену, непотпуну или недозвољену ревизију одбациће Врховни суд решењем, ако то у границама својих овлашћења (члан 410) није учинио првостепени суд.

Ревизија туженог је непотпуна јер не садржи потпис његовог пуномоћника – адвоката, због чега је одлучено као у изреци.

Председник већа - судија  
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић