



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 49/2024
31.01.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Дубравке Дамјановић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Мирољуба Томића и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Татјаном Миленковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела прогањање из члана 138а став 1. тачка 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Растка Ружића, поднетом против правноснажне пресуде Вишег суда у Новом Саду Кж1 130/23 од 03.10.2023. године, у седници већа одржаној дана 31.01.2024. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ, као основан, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Растка Ружића, па се **УКИДА** правноснажна пресуда Вишег суда у Новом Саду Кж1 130/23 од 03.10.2023. године и предмет **враћа** Вишем суду у Новом Саду на поновно одлучивање.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Новом Саду Кж1 130/23 од 03.10.2023. године, делимично је уважена жалба браниоца АА и преиначена пресуда Основног суда у Новом Саду К 507/22 од 24.03.2023. године у погледу чињеничног описа кривичног дела, па је окривљени АА оглашен кривим због извршења кривичног дела прогањање из члана 138а став 1. тачка 1. КЗ за које му је изречена условна осуда, тако што му је утврђена казна затвора у трајању од 5 месеци и истовремено одређено да се утврђена казна неће извршити уколико окривљени у року проверавања од 1 године од дана правноснажности пресуде не изврши ново кривично дело, док је у осталом делу жалба браниоца окривљеног одбијена као неоснована и првостепена пресуда у непреиначеном делу потврђена.

Против наведене правноснажне пресуде захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Растко Ружић, због битних повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 1), 8), 9) и 10) ЗКП и повреде закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд побијану пресуду преиначи и донесе одбијајућу, односно ослобађајућу пресуду или да исту укине и предмет врати другостепеном суду на поновно одлучивање, а да се окривљеном накнаде трошкови за

састав овог ванредног правног лека у износу од 54.000,00 динара у складу са важећом АТ.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужилаштву, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, па је у седници већа коју је одржао без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета, са правноснажном пресудом против које је захтев за заштиту законитости поднет, то је по оцени навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

По налажењу Врховног суда, основано бранилац окривљеног АА у поднетом захтеву за заштиту законитости указује да је побијаном пресудом Вишег суда у Новом Саду Кж1 130/23 од 03.10.2023. године, на штету окривљеног учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 10) ЗКП.

Наиме, другостепеном пресудом у односу на коју је поднет захтев, окривљени АА оглашен је кривим због извршења кривичног дела прогањање из члана 138а став 1. тачка 1. КЗ, јер је „од почетка јануара 2019. године до 13.01.2019. године у ..., способан да схвати значај свога дела, да управља својим поступцима, свестан свога дела и хтео његово извршење и свестан забрањености свога дела, упорно предузимао радње у циљу физичког приближавања оштећеној ББ својој бившој емотивној партнерки, а противно њеној вољи, тако што је најпре око Божића у јануару 2019. године дошао на адресу на којој је оштећена становала у ..., улица ... број ..., лупајући на врата и прозоре, којом приликом га је оштећена пустила у кућу желећи да све реши мирно, након чега је мобилним телефоном оштећене послао већи број порука у којима је иницирао да обнове везу, те слику свог полног органа, на које поруке је оштећена рекла да не жели више контакт са њим, те је поново дошао на њену адресу становања и лупао на врата и прозоре“.

Из образложења наведене пресуде произилази да је у току првостепеног поступка, како се то основано указује у жалби браниоца окривљеног, учињена битна повреда одредаба кривичног поступка, а да је погрешно утврђено чињенично стање у делу времена извршења радњи, те радњи које су предузете, ... из којих разлога је суд нашао да је неопходно отворити претрес, како би се на јасан и поуздан начин утврдиле наведене чињенице и време извршења кривичног дела, а које првостепени суд није утврдио на поуздан начин, па је одржан претрес пред другостепеним већем, ради извођења доказа и то додатним саслушањем окривљеног и оштећене ББ на околности утврђивања времена и врсте предузетих радњи које се окривљеном стављају на терет.

Из списка предмета произилази да је у ранијем току овог кривичног поступка била донета пресуда Основног суда у Новом Саду К 469/20 од 06.04.2021. године, којом је окривљени АА оглашен кривим због извршења кривичног дела прогањање из члана 138а став 1. тачка 1. КЗ, јер је у временском периоду од новембра 2018. године до децембра 2019. године у ... способан да схвати значај свога дела и да управља својим поступцима, свестан свога дела и да је исто забрањено и хтео његово извршење, предузимао радње у циљу физичког приближавања оштећеној ББ са којом је био у емотивној вези у периоду од почетка 2018. до новембра 2018. године, а противно њеној вољи, на тај начин што ју је позивао више пута са свог мобилног телефона и долазио на

адресу на којој оштећена станује у ... улица ... број ..., те у јануару 2019. године дошао на њену адресу, инсистирао да уђе у кућу оштећене, лупао на врата и прозоре, те је оштећена уплашена за своју безбедност позвала полицију, а како је то окривљеном било стављено на терет и оптужим актом Основног јавног тужиоца у Новом Саду КТ 517/19 од 04.03.2020. године. Наведена пресуда је по жалби браниоца окривљеног АА, а у одсуству жалбе Основног јавног тужиоца у Новом Саду, укинута решењем Вишег суда у Новом Саду Кж1 196/21 од 07.04.2022. године и предмет је враћен првостепеном суду на поновно одлучивање.

По налажењу Врховног суда, имајући у виду да је у ранијем току поступка била донета првостепена пресуда, у односу на коју је жалбу изјавио само бранилац окривљеног и која је укинута и предмет враћен првостепеном суду на поновно одлучивање, у поновном поступку, одлучујући о жалби браниоца окривљеног на првостепену пресуду, другостепени суд је чињенично стање могао утврђивати само у погледу оних радњи које су биле обухваћене чињеничним описом кривичног дела за које је окривљени АА био оглашен кривим првом првостепеном пресудом у овом кривичном поступку, а у складу са чланом 453. ЗКП.

Обзиром да је другостепени суд, поступајући супротно члану 453. ЗКП утврђивао чињенично стање на претресу и у погледу других радњи (да је окривљени на мобилни телефон оштећене послао већи број порука и слику свог полног органа и иницирао да обнове везу) а за које радње га је и огласио кривим, иако је смањιο временски период извршења радњи кривичног дела, окривљеног АА огласио је кривим за више радњи извршења, односно за више криминалних активности и већу криминалну количину у односу на ону која му је била стављена на терет и за коју био оглашен кривим ранијом првостепеном пресудом, чиме је повређен члан 453. ЗКП.

Имајући у виду да је пресудом Вишег суда у Новом Саду Кж1 130/23 од 03.10.2023. године повређен члан 453. ЗКП и да је учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 10) ЗКП на штету окривљеног АА, како се то основано захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног указује, Врховни суд је усвојио као основан захтев за заштиту законитости браниоца овог окривљеног, укинуо побијану пресуду и предмет вратио Вишем суду у Новом Саду на поновно одлучивање, да би се у поновном поступку, у складу са примедбама изнетим у овој пресуди, донела јасна, правилна и на закону заснована одлука.

Из напред наведених разлога донета је одлука као у изреци на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП.

Записничар-саветник
Татјана Миленковић, с. р.

Председник већа-судија
Дубравка Дамјановић, с. р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић