



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кзз 1311/2023**  
**19.12.2023. године**  
**Београд**

## **У ИМЕ НАРОДА**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Мирољуба Томића, Татјане Вуковић, Биљане Синановић и Милене Рашић, чланова већа, са саветником Ирином Ристић, као записничарем, у кривичном предмету малолетног АА, због кривичног дела насилничко понашање из члана 344. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца малолетног АА - адвоката Мирослава Кривокуће, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Чачку Км. бр. 14/2022 од 04.04.2023. године и Кв. бр. 54/2023 од 23.10.2023. године, у седници већа одржаној дана 19.12.2023. године, већином гласова, донео је

## **ПРЕСУДУ**

**УСВАЈА СЕ** као основан захтев за заштиту законитости браниоца малолетног АА - адвоката Мирослава Кривокуће, па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења Вишег суда у Чачку Км. бр. 14/2022 од 04.04.2023. године и Кв. бр. 54/2023 од 23.10.2023. године и предмет враћа Вишем суду у Чачку на поновно одлучивање.

## **Образложење**

Решењем Вишег суда у Чачку Км. бр. 14/2022 од 04.04.2023. године досуђени су ББ трошкови кривичног поступка на име одбране малолетног АА, од стране браниоца адвоката Мирослава Кривокуће, у износу од 87.060,00 динара, на терет буџетских средстава Вишег суда у Чачку и одлучено да се исти имају исплатити на рачун адвоката Мирослава Кривокуће, ближе опредељен у изреци решења, у року од 60 дана од дана правноснажности решења под претњом принудног извршења.

Решењем Вишег суда у Чачку Кв. бр. 54/2023 од 23.10.2023. године одбијена је као неоснована жалба браниоца малолетног АА - адвоката Мирослава Кривокуће изјављена против решења Вишег суда у Чачку Км. бр. 14/2022 од 04.04.2023. године.

Против наведених правноснажних решења о трошковима поступка, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац малолетног АА - адвокат Мирослав Кривокућа, због повреде закона, са предлогом да Врховни суд преиначи другостепено решење тако што ће усвојити у целости опредељени захтев подносиоца за досуђење трошкова поступка и признати подносиоцу трошкове на име састава жалбе од

06.04.2023. године и трошкове на име састава захтева за заштиту законитости или другостепено решење укине и предмет врати Вишем суду у Чачку на поновни поступак и одлучивање.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца малолетног АА, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

Наиме, иако бранилац у поднетом захтеву за заштиту законитости не нумерише, наводима образложења захтева основано указује да је суд, доношењем побијаних решења, којима је одбио да накнади трошкове за приступ браниоца на неодржано рочиште дана 22.06.2022.године, учинио повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, образлажући овакву одлуку тиме да окривљени сноси трошкове одлагања рочишта, које је проузроковао својом кривицом, без обзира на исход поступка, из ког разлога браниоцу не припада накнада трошкова за приступ рочишту, имајући у виду да на исто нису приступили малолетник нити његов законски заступник (како се то наводи у првостепеном решењу). По ставу већа из члана 21. став 4. ЗКП, изнетом у другостепеном решењу, правилан је закључак судије за малолетнике да су трошкови неодржаног рочишта од 22.06.2022. године, скривљени у смислу члана 263. став 1. ЗКП, те накнаду тих трошкова треба да сноси заступано лице.

Одредбом члана 79. став 1. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица прописано је да суд може малолетника обавезати на плаћање трошкова кривичног поступка и на испуњење имовинскоправног захтева само ако је малолетнику изрекао казну, а ако је према малолетнику изречена васпитна мера или је поступак обустављен, трошкови поступка падају на терет буџетских средстава.

Одредбом члана 263. став 1. ЗКП је предвиђено да ће окривљени, без обзира на исход кривичног поступка, сносити трошкове свог довођења, одлагања доказне радње или главног претреса и друге трошкове поступка које је проузроковао својом кривицом, као и одговарајући део паушалног износа, а ставом 2. истог члана прописано је да се о трошковима из става 1. овог члана доноси посебно решење, осим ако се о трошковима које сноси окривљени решава у одлуци о главној ствари.

По налажењу Врховног суда, у случају одлагања главног претреса окривљени ће сам сносити трошкове кривичног поступка без обзира на исход кривичног поступка уколико је претрес одложен његовом кривицом, али уз неопходан услов да се о скривљеним трошковима у смислу члана 263. став 2. ЗКП донесе посебно решење, које је у овом поступку изостало, имајући у виду да у списима предмета не постоји решење којим је одлучено о кривици малолетника за одлагање, у конкретном случају, рочишта за испитивање малолетника.

Одбијајући да накнади трошкове поступка за наведено неодржане рочиште за испитивање малолетника, у ситуацији када није донето посебно решење да је малолетни АА скривио те трошкове, првостепеним, а и другостепеним решењем, учињена је повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, како се то основано захтевом за заштиту законитости браниоца и указује.

Бранилац малолетног АА, у преосталом делу образложења захтева наводи да је суд погрешно обрачунао трошкове поступка, када је подносиоцу захтева признао путне трошкове у износу од 520,00 динара по једном доласку у суд, уместо у траженом износу од 4.500,00 динара, на који начин по ставу овог суда, у суштини, указује на повреду закона из члана 440. ЗКП, што није дозвољен разлог за подношење захтева за заштиту законитости од стране окривљеног преко браниоца, из ког разлога се Врховни суд у оцену ових навода захтева није упуштао.

Како је, дакле, побијаним правноснажним решењима учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, а на шта се основано указује у поднетом захтеву за заштиту законитости браниоца малолетног АА – адвоката Мирослава Кривокуће, то је Врховни суд, усвојио као основан захтев за заштиту законитости и на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП укинуо побијана правноснажна решења Вишег суда у Чачку Км. бр. 14/2022 од 04.04.2023. године и Кв. бр. 54/2023 од 23.10.2023. године, те списе предмета вратио Вишем суду у Чачку, на поновно одлучивање у смислу разлога изнетих у овој пресуди, при чему ће суд у поновном поступку отклонити повреду закона, на коју му је указано овом пресудом, након чега ће бити у могућности да донесе правилну и на закону засновану одлуку, за коју ће дати јасне и аргументоване разлоге.

**Записничар-саветник  
Ирина Ристић, с.р.**

**Председник већа-судија  
Бата Цветковић, с.р.**

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић**