



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кзз 1345/2023**  
**31.01.2024. године**  
**Београд**

## **У ИМЕ НАРОДА**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Дубравке Дамјановић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Мирољуба Томића и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Татјаном Миленковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА и др, због кривичног дела трговина људима у саизвршилаштву из члана 388. став 1. у вези члана 33. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљених АА и ББ, адвоката Милоша Бекута, поднетом против правноснажног решења Апелационог суда у Новом Саду Кж2 1484/23 од 12.10.2023. године, које је исправљено решењем Апелационог суда у Новом Саду Кж2 1484/23 од 06.12.2023. године, у седници већа одржаној дана 31.01.2024. године, једногласно је донео

## **ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ**, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљених АА и ББ, адвоката Милоша Бекута, поднет против правноснажног решења Апелационог суда у Новом Саду Кж2 1484/23 од 12.10.2023. године, које је исправљено решењем Апелационог суда у Новом Саду Кж2 1484/23 од 06.12.2023. године.

## **Образложење**

Решењем Апелационог суда у Новом Саду Кж2 1484/23 од 12.10.2023. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљених АА и ББ, изјављена против решења Вишег суда у Зрењанину Кв 330/23 од 04.09.2023. године, којом је потврђена оптужница Вишег јавног тужиоца у Зрењанину КТО 45/23 од 31.07.2023. године против окривљених АА и ББ, због кривичног дела трговина људима у саизвршилаштву из члана 388. став 1. у вези члана 33. КЗ.

Против наведеног правноснажног решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљених АА и ББ, адвокат Милош Бекут, због повреде закона у складу са чланом 485. став 1. тачка 1) ЗКП, а из образложења произилази да је захтев поднет због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 7) ЗКП, са предлогом да Врховни суд укине побијано решење и предмет врати Апелационом суду у Новом Саду на поновно одлучивање.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужилаштву, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП и, у седници већа коју је одржао без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљених, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), након разматрања списка предмета и правноснажног решења против кога је захтев за заштиту законитости поднет, те након оцене навода изложених у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљених АА и ББ је неоснован.

Бранилац окривљених у захтеву за заштиту законитости наводи да је оптужница у овом предмету подигнута од стране Вишег јавног тужилаштва у Зрењанину под бројем КТО 45/23 од 31.07.2023. године, која је потврђена решењем Вишег суда у Зрењанину Кв 330/23 од 04.09.2023. године, али да Апелациони суд у Новом Саду у образложењу другостепеног решења наводи да је „побијаним решењем потврдио оптужницу Вишег јавног тужиоца у Сремској Митровици КТО 35/23 од 05.04.2023. године“, које тужилаштво није поступало у овом кривичном поступку, па је нејасно које тужилаштво је подигло оптужницу, на који начин се указује на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 7) ЗКП.

У захтеву се даље наводи, да када се прочитају докази које је веће другостепеног суда ценило, постаје неспорно да веће списе предмета није ни погледало, као ни оптужницу, да је погрешно наведено пребивалиште окривљених, а да су цењени докази који не постоје у предмету и то: потврда о привремено одузетим предметима издата од стране ПС Рума број 7327/23 од 08.02.2023. године, фотодокументација ПС Рума број КТУ 67/23 од 08.02.2023. године и записник о вештачењу МУП-а РС број 03.2.11.6.1-234-6-4292/23 од 09.02.2023. године, исказ ВВ, исказ сведока ГГ и налаза и мишљења др Иванке Костић – судског вештака, која лица у овом предмету уопште не постоје. Надаље, у захтеву се наводи, да је у побијаном решењу наведено да је записник о саслушању окривљених АА и ББ сачињен у просторијама ВЈТ дана 10.02.2023. године, а да су окривљени у овом предмету саслушани у ПУ Зрењанин дана 31.03.2022. године од стране овлашћеног службеног лица Светлане Дакић, а у присуству браниоца Милоша Бекута, док са друге стране, ни један доказ који је изведен у току истраге која се наводи у оптужници Вишег јавног тужилаштва у Зрењанину КТО 45/23 од 31.07.2023. године није цењен како би се утврдило постојање оправдане сумње.

Из списка предмета произилази да је решењем Апелационог суда у Новом Саду Кж2 1484/23 од 06.12.2023. године исправљено писано израђено решење Апелационог суда у Новом Саду Кж2 1484/23 од 12.10.2023. године, којим је одбијена као неоснована жалба браниоца окривљених АА и ББ, изјављена против решења Вишег суда у Зрењанину Кв 330/23 од 04.09.2023. године, тако што у образложењу, у другом пасусу, на страни 2 решења уместо речи „Вишег јавног тужиоца у Сремској Митровици КТО 35/23 од 05.04.2023. године“ треба да стоји „Вишег јавног тужиоца у Зрењанину КТО 45/23 од 31.07.2023. године“ и у образложењу у трећем пасусу, на страни 2 решења после речи „поступка“, уместо речи „потврде о привремено одузетим предметима издате од ПС Рума број 7327/23 од 08.02.2023. године, фотодокументација ПС Рума број КТУ 67/23 од 08.02.2023. године, записника о вештачењу МУП-а РС број 03.2.11.6.1-234-6-4292/23 од 09.02.2023. године, записника о саслушању окривљених АА и ББ у просторијама ВЈТ-а дана 10.02.2023. године, исказа ВВ који у тренутку давања исказа дана 10.02.2023. године имао статус окривљеног, а у односу на кога је у

даљем току поступка ВЈТ одустало од кривичног гоњења, исказа сведока ГГ и налаза и мишљења др Иванке Костић – судског вештака за неуропсихијатрију“ треба да стоји „исказа оштећеног ЂЂ од 31.03.2023. године, сведока ЕЕ и ЖЖ, записника Основног суда у Бечеју, Судска јединица Нови Бечеј број О 201/17 од 25.01.2018. године, дописа Центра за социјални рад Нови Бечеј број 56199-3326/20 од 11.02.2021. године и налаза и мишљења истог Центра број 56199-479/21 од 01.03.2021. године, извештаја лекара Дома здравља у Новом Бечеју за оштећеног од 21.08.2020. године, дописа Опште болнице у Сенти број 51-66/1 од 15.01.2021. године, дописа психијатра др Тање Неатница, лекара Дома здравља у Новом Бечеју од 24.02.2021. године, фотодокументације МУП-а РС Подручне полицијске управе у Зрењанину број УВ 21/21 од 24.02.2021. године, службених белешких МУП РС ДП Подручне полицијске управе Зрењанин, Полицијске станице Нови Бечеј од 06.09.2019. године и од 07.09.2019. године, налаза и мишљења Центра за заштиту жртава трговине људима број 681/21 од 06.04.2021. године, налога за исплату са девизног рачуна „Intesa“ банке за оштећеног, дописа „Intesa“ банке од 02.07.2021. године, дописа „NLB“ банке број 571/2021 од 15.04.2021. године, уговора о кредиту „NLB“ банке број ... од 10.04.2019. године, плана отплате кредита, картица „NLB“ банке за партију оштећеног, налаза и мишљења тима вештака психијатра и психолога Опште болнице у Зрењанину од 20.09.2021. године, налаза и мишљења др Тање Неатница и Смиљане Берар од 14.11.2022. године“, док у осталом делу решење остаје неизмењено.

Одредбом члана 431. став 1. ЗКП, прописано је да ће грешке у именима и бројевима, као и друге очигледне грешке у писању и рачунању, недостатке у облику и несагласности овереног преписа пресуде са изворником пресуде, исправити посебним решењем председник већа, на захтев странака или по службеној дужности.

Имајући у виду да је решење против кога је поднет захтев за заштиту законитости браниоца окривљених АА и ББ, исправљено решењем Апелационог суда у Новом Саду Кж2 1484/23 од 06.12.2023. године, а на основу одредбе члана 431. став 1. ЗКП и то у погледу свих чињеница и података који се као нетачни наводе у захтеву за заштиту законитости, између осталог и да је првостепеним решењем потврђена оптужница Вишег јавног тужиоца у Зрењанину КТО 45/23 од 31.07.2023. године, који је овлашћен тужилац у овом кривичном поступку, неосновани су наводи захтева којима се указује на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 7) ЗКП.

Из напред наведених разлога донета је одлука као у изреци на основу одредбе члана 491. став 1. ЗКП.

**Записничар-саветник**  
**Татјана Миленковић, с. р.**

**Председник већа-судија**  
**Дубравка Дамјановић, с. р.**

**За тачност отправака**  
**Управитељ писарнице**  
**Марина Антонић**