



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1385/2023
30.01.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Мирољуба Томића, Биљане Синановић, Светлане Томић Јокић и Гордане Којић, чланова већа, са саветником Весном Веселиновић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела крађа из члана 203. став 1. Кривичног законика и др., одлучујући о захтеву за заштиту законитости Врховног јавног тужиоца Ктз 1372/23 од 20.12.2023. године, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Зрењанину Кж1 48/23 од 08.09.2023. године и Кв 392/23 од 25.09.2023. године, у седници већа одржаној 30.01.2024. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту законитости Врховног јавног тужиоца Ктз 1372/23 од 20.12.2023. године, као основан, па се **ПРЕИНАЧУЈУ** правноснажна решења Вишег суда у Зрењанину Кж1 48/23 од 08.09.2023. године и Кв 592/23 од 25.09.2023. године, тако што Врховни суд утврђује да се браниоцу по службеној дужности окривљеног АА, адвокату Лазару Арађанском, на име трошкова кривичног поступка има исплатити износ од 13.500,00 динара из буџетских средстава суда.

Образложење

Решењем Вишег суда у Зрењанину Кж1 48/23 од 08.09.2023. године, адвокату Лазару Арађанском, браниоцу по службеној дужности окривљеног АА, је утврђена награда за одбрану у укупном износу од 58.500,00 динара, па је Виши суд у Зрењанину обавезан да у року од 60 дана од дана правноснажности решења и под претњом принудног извршења браниоцу по службеној дужности окривљеног, адвокату Лазару Арађанском, на име трошкова одбране на његов рачун исплати 50% износа утврђене награде, односно износ од 29.250,00 динара.

Решењем Вишег суда у Зрењанину Кв 392/23 од 25.09.2023. године, одбијена је као неоснована жалба јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Зрењанину, изјављена против првостепеног решења.

Против наведених правноснажних решења, Врховни јавни тужилац је поднео захтев за заштиту законитости Ктз 1372/23 од 20.12.2023. године, због повреде закона из члана 441. став 4. у вези члана 262. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев као основан и донесе пресуду којом ће утврдити да је оспореним решењима суд

повредио закон у смислу члана 485. ЗКП, или да преиначи или укине побијана решења и предмет врати суду на поновно одлучивање.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховног јавног тужиоца браниоцу по службеној дужности окривљеног, адвокату Лазару Арађанском, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости Врховног јавног тужиоца је основан.

По оцени Врховног суда основано Врховни јавни тужилац у поднетом захтеву указује да је побијаним правноснажним решењима учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, јер је наведеним одлукама о трошковима кривичног поступка повређена одредба члана 262. ЗКП.

Из списка предмета произлази да је окривљени АА, правноснажном пресудом Основног суда у Зрењанину К 559/22 од 07.12.2022. године оглашен кривим због кривичног дела крађа из члана 203. став 1. КЗ, за које је утврђена казна затвора у трајању од три месеца и због кривичног дела ситна крађа, утаја и превара из члана 210. став 1. КЗ, за које је утврђена казна затвора у трајању од два месеца, па је осуђен на јединствену казну затвора у трајању од четири месеца, као и да је на основу члана 264. став 4. ЗКП, одлучено да се окривљени ослобађа од дужности плаћања паушала, а да трошкова кривичног поступка није било. Пресудом Вишег суда у Зрењанину Кж1 58/23 од 06.04.2023. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног, адвоката Лазара Арађанског, а првостепена пресуда је потврђена. На седници већа одржаној пред другостепеним судом дана 06.04.2023. године бранилац по службеној дужности окривљеног, адвокат Лазар Арађански, поднео је захтев за накнаду трошкова кривичног поступка насталих код суда правног лека, у коме је определио како радње тако и висину награде за предузете радње у укупном износу 13.500,00 динара, након чега није вршио измену захтева ни у погледу предузетих радњи, нити у погледу висине трошкова поступка чију исплату тражи. Одлучујући о наведеном захтеву првостепеним решењем је браниоцу по службеној дужности окривљеног утврђена исплата износа од 29.500,00 динара, на име награде за одбрану, са образложењем да је, након подношења захтева браниоца за исплату трошкова кривичног поступка, почев од 05.06.2023. године почела да се примењује нова Тарифа о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник РС“ бр. 43/23), те да је награда браниоцу обрачуната применом тарифе која важи у време доношења одлуке о трошковима поступка, сходно члану 11. наведене тарифе. Виши суд у Зрењанину је решењем Кв 392/23 од 25.09.2023. године одбио као неосновану жалбу јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Зрењанину, изјављену против првостепеног решења.

Према одредби члана 262. став 2. ЗКП, ако недостају подаци о висини трошкова, посебно решење о висини трошкова донеће председник већа или судија појединац, када се ти подаци прибаве.

Имајући у виду цитирану одредбу, побијаним правноснажним решењима је погрешно браниоцу по службеној дужности окривљеног, на име трошкова кривичног поступка-награде за одбрану окривљеног, утврђена исплата износа од 29.500,00 динара, с обзиром да је на тај начин прекорачена висина износа тражених трошкова

постављених у захтеву браниоца, који је приложио на седници већа одржаној пред другостепеним судом.

Наиме, Виши суд у Зрењанину је, у тренутку одлучивања о трошковима кривичног поступка који су настали код тог суда, као суда правног лека, прибавио податке о висини трошкова поступка који су недостајали и то тако што је те податке доставио управо бранилац по службеној дужности окривљеног, подношењем захтева за накнаду трошкова, на седници већа одржаној пред тим судом, који захтев бранилац, иако је имао могућност, није мењао, односно усклађивао са одредбама нове Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката.

Према томе, суд се, одлучујући о трошковима кривичног поступка, морао кретати у границама постављеног захтева браниоца, па како то у конкретном случају није учињено, већ је суд мимо захтева на име награде браниоца за одбрану окривљеног по службеној дужности утврдио исплату новчаног износа који је сам определио, а који је виши него двоструко од захтеваног износа, на који начин је побијаним правноснажним решењима учињена повреда закона из члана 441. став 4. у вези члана 262. став 2. ЗКП, што се основано указује захтевом за заштиту зкзаконитости Врховног јавног тужиоца.

Имајући у виду све напред наведено, Врховни суд је усвојио као основан захтев за заштиту законитости Врховног јавног тужиоца и преиначио побијана правноснажна решења, тако што је адвокату Лазару Арађанском, браниоцу по службеној дужности окривљеног АА, утврдио исплату износа од 13.500,00 динара на терет буџетских средстава суда и то на име награде за присуство седници већа Вишег суда у Зрењанину износ од 18.000,00 динара и на име награде за састав захтева за накнаду трошкова кривичног поступка износ од 9.000,00 динара, који износи су умањени за 50%, имајући у виду да је у питању награда адвокату који је постављен за браниоца по службеној дужности у кривичном поступку, а све у складу са постављеним захтевом за накнаду трошкова кривичног поступка браниоца од 06.04.2023. године.

Из изнетих разлога, Врховни суд је на основу члана 492. став 1. тачка 2) ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

**Записничар – саветник
Весна Веселиновић,с.р.**

**Председник већа – судија
Бата Цветковић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић