



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1352/2023
25.01.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Биљане Синановић, председника већа, Светлане Томић Јокић, Бојане Пауновић, Дубравке Дамјановић и Александра Степановића, чланова већа, са саветником Андреом Јаковљевић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела превара из члана 208. став 4. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Душана Филиповића, поднетом против правноснажних решења Основног јавног тужиоца у Смедереву Кт 141/19 од 04.09.2023. године и Основног суда у Смедереву Кв 457/23 од 22.09.2023. године, у седници већа одржаној дана 25.01.2024. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Душана Филиповића, поднет против правноснажних решења Основног јавног тужиоца у Смедереву Кт 141/19 од 04.09.2023. године и Основног суда у Смедереву Кв 457/23 од 22.09.2023. године.

Образложење

Решењем Основног јавног тужиоца у Смедереву Кт 141/19 од 04.09.2023. године одређена је исплата награде, браниоцу окривљеног АА, адвокату Душану Филиповићу у укупном износу од 79.500,00 динара, те је рачуноводству наложена исплата досуђених трошкова, а захтев за наканду трошкова кривичног поступка у износу од 46.500,00 динара, је одбијен.

Решењем Основног суда у Смедереву Кв 457/23 од 22.09.2023. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Душана Филиповића, изјављена против првостепеног решења.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац окривљеног АА, адвокат Душан Филиповић, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП у вези члана 261. – 267. ЗКП и битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) и 3) ЗКП, са предлогом да

Врховни суд донесе пресуду којом ће усвојити поднети захтев и у целини преиначи побијана решења, тако што ће у целости признати тражене трошкове пред првостепеним судом или да укине другостепену одлуку и предмет врати на поновно одлучивање.

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, је неоснован.

У поднетом захтеву за заштиту законитости бранилац окривљеног наводи да је суд побијаним решењима учињенио повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, уз образложење да је погрешном применом Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвокат, окривљеном признао трошкове кривичног поступка на име награде браниоцу, према Адвокатској тарифи која је важила у време предузимања процесних радњи, а не по важећој Тарифи у време доношења одлуке о трошковима кривичног поступка.

Чланом 11. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката „Сл. гласник РС“ бр. 43/2023 (у даљем тексту: Адвокатска тарифа) прописано је да судови примењују тарифу која важи у време доношења одлуке о трошковима поступка, која представља одлуку којом се решава о обавези плаћања трошкова кривичног поступка, а не одлуку којом се посебним решењем одлучује само о висини трошкова.

Одредбом члана 261. став 1. ЗКП прописано је да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка, док је одредбом става 2. тачка 7) истог члана, између осталог, прописано да трошкови кривичног поступка обухватају награду и нужне издатке браниоца.

Одредбом члана 265. став 1. ЗКП је прописано да кад се обустави кривични поступак или се оптужба одбије или се окривљени ослободи од оптужбе, изрећи ће се у решењу, односно пресуди да трошкови кривичног поступка из члана 261. став 2. тачка 1) до б) овог законика, нужни издаци окривљеног и нужни издаци и награда браниоца и пуномоћника (члан 103. став 3.), као и награда вештака и стручног саветника, падају на терет буџетских средстава суда.

Решењем Основног јавног тужиоца у Смедереву Кт 141/19 од 29.03.2022. године одбачена је кривична пријава ПУ Смедерево број 5916/17 од 28.02.2018. године, поднета против окривљеног АА, због кривичног дела превара из члана 208. став 4. Кривичног законика, јер не постоје основи сумње да је учињено кривично дело за које се гони по службеној дужности.

По ставу Врховног суда, правно дејство које решење о одбачају кривичне пријаве има у односу на трошкове који су настали у поступку поводом кривичне пријаве, током спровођења истражних радњи, у поступку пред судом се може поистоветити са правним дејством које обустава кривичног поступка производи у односу на трошкове кривичног поступка. С тим у вези, приликом одлучивања о трошковима предметног поступка у којем је одбачена кривична пријава има се применити одредба члана 265. став 1. ЗКП.

У конкретном случају, имајући у виду наведену законску одредбу која предвиђа да у ситуацији обуставе поступка трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских

средстава суда, а с обзиром на то да је предметни поступак окончан одбачајем кривичне пријаве, по оцени Врховног суда, окривљени је даном доношења решења којим је против њега одбачена кривична пријава, стекао право на трошкове кривичног поступка, који падају на терет буџетских средстава суда и то у време када је на снази била Адвокатска тарифа „Сл. Гласник РС“ бр. 121/12,99/20,37/21, коју су нижестепени судови у побијаним решењима правилно применили.

Имајући у виду напред наведено, одлуком о трошковима кривичног поступка није повређена законска одредба члана 441. став 4. ЗКП, па су супротни наводи изнети у захтеву за заштиту законитости оцењени као неосновани.

Поред овога, као разлог за подношење захтева за заштиту законитости, бранилац окривљеног наводи и битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) и 3) ЗКП, међутим, како наведене повреде у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП, не представљају дозвољене разлоге за подношење овог ванредног правног лека окривљеном преко браниоца, то се Врховни суд у разматрање ових повреда није упуштао.

Из изнетих разлога Врховни суд је на основу одредбе члана 491. ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

**Записничар-саветник
Андреа Јаковљевић, с.р.**

**Председник већа-судија
Биљана Синановић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић