



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 12043/2022**  
**12.10.2023. године**  
**Београд**

## **У ИМЕ НАРОДА**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босилковића, председника већа, Бранке Дражић и Драгане Бољевић, чланова већа, у парници тужиле-противтужене АА из ..., чији је пуномоћник Љубица Филиповић адвокат из ..., против тужених-противтужилаца ББ и ВВ из ..., чији је пуномоћник Сава Матушћак адвокат из ..., одлучујући о ревизијама тужених-противтужилаца изјављеним против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 6/22 од 11.05.2022. године, у седници већа одржаној 12.10.2023. године донео је

## **ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ** као неоснована ревизија тужених-противтужилаца изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 6/22 од 11.05.2022. године – става првог изреке, као неоснована.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужених-противтужилаца изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 6/22 од 11.05.2022. године – става другог изреке.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** ревизија тужених-противтужилаца изјављена лично против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 6/22 од 11.05.2022. године.

## **Образложење**

Пресудом Основног суда у Сремској Митровици П 516/19 од 19.10.2021. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев којим је тужила тражила да се утврди да катастарска парцела број .., њива друге класе „...“ површине 11506м<sup>2</sup> уписана у ЛН .. К.О. ... не улази у заоставштину сада пок. ГГ бив. из ..., што су тужени и то: првотужена као тестаментална наследница, а друготужени као законски наследник дужни признати, па је одбијен и захтев за предају поседа катастарске парцеле ..., њива друге класе „...“, површине 11506м<sup>2</sup> уписана у ЛН .. К.О. ... . Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован противтужбени захтев којим су тужени-противтужиоци тражили да се утврди да је уговор о поклону закључен дана 16.01. 2012. године, оверен пред Основним судом у Сремској Митровици Ов 3 бр. 92/2012. између поклодавца сада пок. ГГ и поклонопримца АА, ништав те да не производи

правно дејство. Ставом трећим изреке, одбијен је захтев тужиље за накнаду трошкова парничног поступка са каматом. Ставом четвртим изреке, одбијен је захтев тужених за накнаду трошкова парничног поступка са траженом законском затезном каматом, а ставом петим одређено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 6/22 од 11.05.2022. године, ставом првим изреке, усвојена је жалба тужиље-противтужене и преиначена пресуда Основног суда у Сремској Митровици П 516/19 од 19.10.2021. године у делу којим је одлучено о тужбеном захтеву и трошковима поступка, тако што је усвојен тужбени захтев па је утврђено да катастарска парцела .., њива друге класе, површине 11506м<sup>2</sup> уписана у ЛН .. К.О. ... не улази у заоставштину оставиље пок. ГГ, што су тужени-противтужиоци дужни да признају, те им се налаже да предају у посед тужиљи наведену парцелу и да тужиљи накнаде трошкове поступка у износу од 206.500,00 динара, са законском затезном каматом од извршности па до исплате, у року од 15 дана. Ставом другим изреке, жалба тужених-противтужилаца је одбијена и пресуда Основног суда у Сремској Митровици П 516/19 од 19.10.2021. године је потврђена у побијаном делу којим је одбијен противтужбени захтев тужених-противтужилаца. Ставом трећим изреке, обавезани су тужени-противтужиоци да тужиљи-противтуженој на име накнаде трошкова жалбеног поступка исплате износ од 99.500,00 динара, у року од 15 дана под претњом извршења.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени-противтужиоци су, преко пуномоћника - адвоката благовремено изјавили ревизију због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Ревизију су изјавили и тужени -противтужиоци лично.

Тужиља- противтужена је поднела неблагоприятан одговор на ревизију.

Ревизија тужених-противтужилаца, изјављена преко пуномоћника - адвоката против става другог изреке побијане пресуде (одлуке о противтужбеном захтеву), није дозвољена на основу члана 403. став 3. ЗПП. Вредност предмета спора побијаног дела износи 920.000,00 динара и очигледно је нижа од динарске противвредности 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, која је по наведеној одредби меродавна за дозвољеност ревизије.

Због тога је на основу члана 413. ЗПП одлучено као у ставу другом изреке.

Испитујући побијану пресуду – став први изреке, у смислу одредбе члана 408. ЗПП у вези одредбе члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП, Врховни суд је нашао да ревизија тужених-противтужилаца није основана.

У спроведеном поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 372. став 2. Закона о парничном поступку, на коју Врховни суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању, оставински поступак вођен пред Јавним бележником у Сремској Митровици у предмету Упп 203-2019 иза пок. ГГ, преминуле дана ...2019. године, прекинут је и наследници упућени на парницу да докажу

ништавост уговора о поклону којим је оставила својој ћерки, тужиљи, поклонила парцелу .. у К.О. ... и ради утврђивања обима заоставштине. Тужени су син и снаха пок. ГГ, која је након смрти оца тужиље и туженог (преминуо 2002. године) остала да живи у ..., код тужених који су се до смрти бринули о њој. Дана 16.01.2012. године закључен је уговор о поклону између сада пок. ГГ као поклонодавца и тужиље као поклонопримца, на основу специјалног пуномоћја које је дана 13.01.2012. године поклонодавац издала адвокату Даници Мишковић Молнар, о чему је пред судом сачињен записник о овери Ов. бр. 1036/2012 од 13.01.2012. године. Предмет уговора је парцела ..., „...“, површине 1.1506ха уписана у привремени ЛН .. К.О. ..., на којој је пок. ГГ била власник 1/1 дела. Чланом 3. уговора уговорне стране су се сагласиле да се предаја поседа на непокретности одложи до смрти поклонодавца, те да је поклонодавац сагласна да се поклонопримац упише као власник поклоњених непокретности без даљег питања и сагласности поклонодавца (члан 4. уговора). Уговор је за поклонодавца потписала по специјалном пуномоћју адвокат Даница Мишковић Молнар, а поклонопримац-тужиља је потписала лично. Уговор је оверен пред Основним судом у Сремској Митровици дана 16.01.2012. године, под бројем Ов 3 бр. 92/2012. Парцела коју је пок. ГГ поклонила тужиљи представља пољопривредно земљиште. Непокретност је уписана као својина поклонодавца, а постоји и забележба од 08.03.2019. године да је предмет уговора о поклону од 16.01.2012. године. Дана 01.03.2013. године, пок. ГГ је као купац закључила уговор о закупу пољопривредног земљишта са купцем ББ првотуженом. Предмет закупа је спорна парцела, а уговор је закључен на 5 година, до 31.12.2018. године. Дана 10.12.2018. године адвокат Јаромир Матушњак је сачинио писмено завештање пред сведоцима, на основу кога је пок. ГГ спорну парцелу и три друге непокретности уписане у ЛН .. К.О. ..., завештала овде туженој. ГГ је преминула ...2019. године, а предлог за расправљање њене заоставштине поднео је тужени дана 28.02.2019. године.

Првостепени суд је одбио тужбени захтев којим је тужиља- противтужена тражила да се утврди да спорна катастарска парцела .. К.О. ... не улази у заоставштину пок. ГГ, што су тужени дужни да признају и предају тужиљи у посед ове парцеле са образложењем да тужиља све до 08.03.2019. године није поднела захтев за упис права својине у јавним књигама на основу уговора о поклону закљученим дана 16.01.2012. године, па се у јавним књигама као власник непокретности и даље води њена мајка ГГ која је преминула дана ...2019. године, због чега није дошло до преноса права својине на основу уговора о поклону који је правно перфектан, али представља само правни основ за стицање права својине.

Другостепени суд је побијану пресуду у том делу преиначио и усвојио тужбени захтев са образложењем да уговор о поклону производи правно дејство и није ништав правни посао у смислу одредбе члана 103. Закона о облигационим односима, због чега спорна катастарска парцела не улази у састав заоставштине пок. ГГ која је на основу уговора о поклону ту катастарску парцелу поклонила тужиљи.

По налажењу Врховног суда, правилно је другостепени суд преиначио првостепену пресуду усвајањем тужбеног захтева да катастарска парцела ..., њива друге класе, површине 11506м<sup>2</sup> уписана у ЛН .. К.О. ... не улази у састав заоставштине оставиле пок. ГГ, што су тужени-противтужиоци дужни да признају, те да предају у посед тужиљи наведену парцелу.

У конкретном случају одлука о противтужбеном захтеву за утврђење ништавости уговора о поклону који је предмет спора представља претходно питање за одлуку о тужбеном захтеву да ли предмет уговора о поклону – катастарска парцела ..., уписана у ЛН .. К.О. ..., улази у састав заоставштине пок. ГГ. Ставом другим изреке побијане другостепене пресуде тужбени захтев за утврђење ништавости уговора о поклону је одбијен. Пошто ревизија тужених- противтужилаца у том делу није дозвољена из напред наведених разлога, то је правноснажно одлучено о том тужбеном захтеву и катастарска парцела коју је пок. ГГ отуђила уговором о поклону закљученим са тужиљом-противтуженом не улази у састав заоставштине пок. ГГ.

Из наведених разлога, на основу члана 414. став 1. ЗПП, одлучено је као ставу првом изреке.

Врховни суд је испитао дозвољеност лично изјављене ревизије тужених- противтужилаца у смислу члана 410. став 2. ЗПП и нашао да ревизија није дозвољена.

Чланом 410. став 2. ЗПП, прописано је да је ревизија недозвољена ако није изјављена преко пуномоћника, а према члану 85. став 2. ЗПП, странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сам адвокат.

С обзиром да су тужени-противтужиоци ревизију изјавили лично, из наведених законских одредаба произилази да је ревизија недозвољена.

Из наведених разлога Врховни суд је одлучио као у ставу трећем изреке на основу члана 413. ЗПП.

**Председник већа – судија  
Бранислав Босиљковић, с.р.**

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић**