



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1338/2023
23.01.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Мирољуба Томића, Тајане Вуковић, Милене Рашић и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Ирином Ристић као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Јована Ћирића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Панчеву 6К 481/23 од 28.09.2023. године и Вишег суда у Панчеву КЖ1 241/23 од 22.11.2023. године, у седници већа одржаној дана 23.01.2024. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Јована Ћирића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Панчеву 6К 481/23 од 28.09.2023. године и Вишег суда у Панчеву КЖ1 241/23 од 22.11.2023. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Панчеву 6К 481/23 од 28.09.2023. године окривљени АА оглашен је кривим због извршења кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 1. КЗ, изречена му је условна осуда и то тако што му је утврђена казна затвора у трајању од 6 месеци и истовремено одређено да се наведена казна неће извршити уколико окривљени у року од једне године од дана правноснажности не изврши ново кривично дело и осуђен је на новчану казну у износу од 10.000,00 динара, коју је дужан да плати у року од три месеца од дана правноснажности пресуде, а уколико исту у остављеном року не плати, суд ће је заменити казном затвора тако што ће за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити један дан казне затвора. Према окривљеном је изречена мера безбедности одузимање предмета и одлучено је о трошковима кривичног поступка, а како је то ближе опредељено у изреци пресуде.

Пресудом Вишег суда у Панчеву КЖ1 241/23 од 22.11.2023. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА и пресуда Основног суда у Панчеву 6К 481/23 од 28.09.2023. године, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА - адвокат Јован Ђирић, због повреде закона из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд побијане пресуде укине и предмет врати на поновно одлучивање или исте преиначи и окривљеног ослободи од оптужбе.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужиоцу, у складу са чланом 488. став 1. КЗ, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (чл. 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Бранилац окривљеног, као разлог подношења захтева за заштиту законитости истиче битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, коју образлаже наводима да су у току поступка предузете незаконите радње, те у вези са изнетим наводи да је наредба Основног суда у Панчеву Кппр. бр. 70/23 од 02.02.2023. године издата ради претресања стана и других просторија ББ, али не и за претресање затворених просторија – металног ормара за држање оружја, овде окривљеног АА, да након одузимања предметне муниције, није издата потврда, у којој ће се назначити разлог улажења и унети примедбе држаоца на извршен претрес без наредбе, онако како је то прописано одредбом члана 158. став 2. ЗКП, да није поступљено у складу са одредбом члана 158. став 3. ЗКП, која прописује да се након предузетог претресања, без наредбе суда затворених просторија и без присуства сведока сачини записник, у коме ће се назначити разлози уласка и претресања, те да службена лица нису, у смислу члана 160. ЗКП, након претресања просторија без наредбе о претресању, одмах о томе поднела извештај судији за претходни поступак који би проценио да ли су били испуњени услови за претресање. Поред изнетог, бранилац наводи и да су, у конкретном случају, службена лица била дужна да обавесте окривљеног АА да претресању може присуствовати бранилац, да претресању морају присуствовати два сведока, да се о претресању мора сачинити записник о претресању, у који се мора унети разлог претресања без наредбе и пружити прилика АА да стави примедбе на сачињени записник о претресу, а што она нису учинила, односно ниједну од ових процесних радњи нису предузела.

Изнете наводе захтева Врховни суд оцењује као неосноване.

На наведену повреду закона, одбрана окривљеног указивала је и у жалби изјављеној против првостепене пресуде, а другостепени суд је нашао да су ти жалбени наводи неосновани и о томе у образложењу пресуде, на страни пет, став пет и страни шест, став један, дао јасне разлоге, које Врховни суд у свему прихвата и, у смислу одредбе члана 491. став 2. ЗКП, на те разлоге упућује.

Уједно, Врховни суд истиче да су, у конкретном случају, овлашћена службена лица поступала, у смислу одредбе члана 153. став 2. ЗКП, којом је прописано да ако се приликом претресања нађу предмети који нису у вези са кривичним делом, због чега је претресање предузето, али који указују на друго кривично дело за које се гони по службеној дужности, они ће се уписати у записнику и привремено одузети, а о одузимању ће се одмах издати потврда, што су овлашћена службена лица и учинила, а

коју потврду о привремено одузетим предметима је, без примедби потписао, овде окривљени АА.

Са изнетих разлога, Врховни суд је, на основу члана 491. ЗКП одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник
Ирина Ристић, с.р.

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Марина Антонић

Председник већа-судија
Бата Цветковић, с.р.