



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 2464/2022
23.03.2023. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Зорана Хацића, Мирјане Андријашевић, Гордане Комненић и Добриле Страјина, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Биљана Зарић, адвокат из ..., против туженог Технолошко-металуршког факултета Универзитета у Београду, чији је пуномоћник Звонко Џанковић, адвокат из ..., ради поништаја, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж1 558/19 од 03.12.2021. године, у седници већа одржаној дана 23.03.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ, као неоснована, ревизија тужиоца изјављена против решења Вишег суда у Београду Гж1 558/19 од 03.12.2021. године, у делу у којем је потврђено решење Првог основног суда у Београду П1 уз 3/18 од 02.09.2019. године којим је одбачена тужба ради поништаја решења о отказу уговора о раду на одређено време туженог број .. од 30.01.2017. године.

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж1 558/19 од 03.12.2021. године, у делу у којем је потврђено решење Првог основног суда у Београду П1 уз 3/18 од 02.09.2019. године којим је одбачена тужба тужиоца у делу којим је тражио да суд поништи одлуку број .. од 17.10.2016. године донету од стране изборног већа туженог, одлуку број .. од 02.12.2016. године донету од стране изборног већа туженог.

ОДБАЦУЈЕ СЕ ревизија тужиоца изјављена против решења Вишег суда у Београду Гж1 558/19 од 03.12.2021. године у делу из претходног става изреке, као недозвољена.

Образложење

Решењем Првог основног суда у Београду П1 уз 3/18 од 02.09.2019. године, одбачена је тужба тужиоца поднета 31.07.2017. године у делу којим је тражио да суд поништи одлуку број .. од 17.10.2016. године донету од стране изборног већа туженог, одлуку број .. од 02.12.2016. године донету од стране изборног већа туженог и решење о отказу уговора о раду на одређено време туженог број .. од 30.01.2017. године, јер о истом захтеву већ тече парница.

Решењем Вишег суда у Београду Гж1 558/19 од 03.12.2021. године одбијена је, као неоснована жалба тужиоца и потврђено решење Првог основног суда у Београду

П1 уз 3/18 од 02.09.2019. године. Одбијен је као неоснован захтев туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против решења донетог у другом степену тужилац је благовремено изјавио ревизију на основу члана 403. став 2. тачка 1. у вези члана 441. ЗПП и на основу члана 404. ЗПП.

Тужени је поднео одговор на ревизију.

Испитујући дозвољеност ревизије против Решења о одбачају тужбе у делу у којем тужилац тражи поништај решења о отказу уговора о раду на одређено време број .. од 30.01.2017. године, Врховни касациони суд је утврдио да је ревизија дозвољена на основу одредбе члана 403. став 2. тачка 1. у вези члана 441. ЗПП и у вези члана 420. став 1. ЗПП.

Испитујући побијано решење у смислу одредбе члана 408. у вези одредбе члана 420. став 1. ЗПП Врховни касациони суд је утврдио да ревизија у том делу није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности.

У конкретном случају, тужилац је поднео тужбу са кумулативним тужбеним захтевима, и то захтевом за утврђење да је према њему као узбуњивачу предузета штетна радња у вези са узбуњивањем на тај начин што му је престао радни однос отказом уговора о раду решењем број .. од 30.1.2017. године. Међутим, пред Првим основним судом у Београду под пословним бројем П 1 356/17 тече парница ради поништаја решења о отказу уговора о раду на одређено време број .. од 30.01.2017. године (где је тужилац истакао навод да тај акт послодавца представља штетну радњу у вези са узбуњивањем), која парница још није правноснажно окончана.

Нижестепени судови су сматрали да о истом захтеву већ тече парница па су применом одредбе члана 294. став 1. тачка 3. ЗПП одбацили тужбу.

И по становишту Врховног касационог суда били су испуњени услови из одредбе члана 294. став 1. тачка 3. ЗПП за одбачај тужбе, јер пред Првим основним судом у Београду под пословним бројем П1 356/17 тече парница ради поништаја решења о отказу уговора о раду на одређено време број .. од 30.01.2017. године (где је тужилац истакао навод да тај акт послодавца представља штетну радњу у вези са узбуњивањем), која парница још није правноснажно окончана. Како је искључена двострука или паралелна надлежност у случају отказа уговора о раду или друге одлуке о појединачним правима, која припадају узбуњивачу по радноправним прописима, а у конкретном случају тече парница о законитости одлуке о отказу уговора о раду где је указано да тај акт послодавца представља штетну радњу у вези са узбуњивањем у смислу одредбе члана 27. Закона о заштити узбуњивача, па су ревизијски наводи неосновани, а побијано решење законито.

Из изнетог одлучено је као у ставу првом изреке, на основу одребе члана 414. став 1. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, број 72/11...18/20), Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. став 1. ЗПП.

Премет тражене правне заштите је поништај Одлука број .. од 17.10.2016. године и .. од 2.12.2016. године уз истицање да појединачни акт послодавца представља штетну радњу у вези са узбуњивањем. Међутим, решењем Првог основног суда у Београду П1 356/17 од 24.12.2018. године одбачена је тужба тужиоца којом је тражио да се пониште Одлука број .. од 17.10.2016. године и .. од 2.12.2016. године донете од стране изборног већа (одлука о неутврђивању предлога за избор наставника у звање и на радно место редовног професора) и таква одлука је потврђена одлуком Апелационог суда у Београду Гж1 1617/19 од 14.06.2019. године, због ненадлежности из члана 16. став 1. Закона о парничном поступку, јер се не ради о одлукама које уживају заштиту пред судом.

Према одредби члана 404. став 1. ЗПП, ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако Врховни касациони суд оцени да је потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, уједначити судску праксу или дати ново тумачење права. Наведена одредба се, на основу члана 420. став 6. ЗПП, сходно примењује у поступцима поводом ревизије против решења којим се поступак правноснажно окончава.

Ревизија из одредбе члана 404. став 1. ЗПП изузетно је дозвољена само због погрешне примене материјалног права. У конкретном случају тужба је одбачена због ненадлежности, и јер се не ради о коначним појединачним актима којим је одлучено о праву односно обавези тужиоца па такве одлуке не уживају право на судску заштиту.

Како се у конкретном случају не указује ревизијом на погрешну примену материјалног права, а посебна ревизија се може изјавити само из разлога погрешне примене материјалног права, то нису испуњени услови из одредбе члана 404. став 1. ЗПП да се одлучује о посебној ревизији, због чега је одлучено као у другом ставу изреке.

Врховни касациони суд је утврдио да ревизија није дозвољена на основу одредбе члана 403. став 2. тачка 1. у вези члана 441. ЗПП и у вези члана 420. став 1. ЗПП, јер се не ради о спору о заснивању, постојању и престанку радног односа.

Из тог разлога, на основу члана 410. став 2. тачка 5. и члана 413. ЗПП одлучено је као у ставу трећем изреке.

**Председник већа – судија
Весна Субић, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**