



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 60/10
21.04.2010. година
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Анђелке Станковић, Веска Крстајића, Љубице Кнежевић-Томашев и Мирјане Ивић, чланова већа, са саветником Олгицом Козлов, записничарем, у кривичном предмету окривљене Д.Ј, због кривичног дела преваре из члана 208. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Србије Ктз. 1045/09 од 2.11.2009. године, подигнутом против правноснажних пресуда Општинског суда у Пожаревцу К. 84/06 од 16.3.2009.године и Окружног суда у Пожаревцу Кж. 324/09 од 26.6.2009.године, у седници већа одржаној 21.4.2010.године, у одсуству уредно обавештених: Републичког јавног тужиоца Србије, окривљене Д.Ј. и адвоката Д.Ж, донео је

П Р Е С У Д У

УВАЖЕЊЕМ захтева за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Србије Ктз. 1045/09 од 2.11.2009.године, УТВРЂУЈЕ СЕ да су Општински суд у Пожаревцу - у поступку достављања пресуде К. 84/06 од 16.3.2009.године и Окружни суд у Пожаревцу - пресудом Кж. 324/09 од 26.6.2009.године, у корист окривљене Д.Ј, повредили закон - члан 368. став 2. у вези члана 360. став 3. и члана 364. став 1. Законика о кривичном поступку.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Општинског суда у Пожаревцу К. 84/06 од 16.3.2009.године, Д.Ј. оглашена је кривом због извршеног кривичног дела преваре из члана 208. став 1. КЗ за које је изречена условна осуда тако што јој је суд утврдио казну затвора у трајању од шест месеци која се неће извршити уколико окривљена у року од једне године, по правноснажности пресуде, не изврши ново кривично дело, а под условом да оштећеној Р.П. на име постављеног имовинско.правног захтева исплати износ од 243.928,80 динара, у року од шест месеци од дана правноснажности ове пресуде.

Пресудом Окружног суда у Пожаревцу Кж. 324/09 од 26.6.2009.године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљене Д.Ј, а пресуда Општинског суда у Пожаревцу К. 84/06 од 16.3.2009.године је потврђена.

Републички јавни тужилац Србије је поднео захтев за заштиту законитости Ктз. 1045/09 од 2.11.2009.године, против пресуде Општинског суда у Пожаревцу К. 84/06 од 16.3.2009.године и пресуде Окружног суда у Пожаревцу Кж. 324/09 од 26.6.2009.године, због битне повреде одредаба кривичног поступка - члан 368. став 2. ЗКП-а, у вези члана 360. став 3. и 364. став 1. ЗКП-а, учињене у корист окривљене Д.Ј, са образложењем да првостепена пресуда није достављена Општинском јавном тужиоцу у Пожаревцу, на који начин је јавном тужиоцу ускраћено право на жалбу. Како Окружни суд у Пожаревцу није отклонио пропусте које је учинио првостепени суд, то је и другостепена пресуда захваћена битном повредом одредаба кривичног поступка из члана 368. став 2. ЗКП-а у вези са чланом 360. став 3. и 364. став 1. ЗКП-а. Предлог Републичког јавног тужиоца, дат у захтеву је, да Врховни суд Србије уважи захтев за заштиту законитости и утврди да је пресудом Општинског суда у Пожаревцу К. 84/06 од 16.3.2009.године и пресудом Окружног суда у Пожаревцу Кж. 324/09 од 26.6.2009.године повређен закон у корист окривљене Д.Ј.

Врховни касациони суд је одлучујући на основу члана 90. став 1. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ број 116 од 22.12.2008.године) одржао седницу већа, у смислу члана 422. став 3. Законика о кривичном поступку, у одсуству уредно обавештених Републичког јавног тужиоца Србије, окривљене Д.Ј. и адвоката Д.Ж. на којој је размотрио списе предмета са захтевом Републичког јавног тужиоца, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

Чланом 360. став 3. ЗКП-а прописано је да ће се оверени препис пресуде доставити тужиоцу, а оптуженом и браниоцу сагласно члану 162. тог законика.

Чланом 364. став 1. ЗКП-а прописано је да жалбу против првостепене пресуде могу изјавити странке, бранилац, законски заступник оптуженог и оштећени.

Из списка предмета произлази да првостепени Општински суд у Пожаревцу своју пресуду К. 84/06 од 16.3.2009.године није, у смислу члана 360. став 3. ЗКП-а, доставио Општинском јавном тужиоцу у Пожаревцу.

На наведени начин, првостепени суд је учинио битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 368. став 2. у вези члана 360. став 3. и члана 364. став 1. ЗКП-а, с обзиром да Општинском јавном тужиоцу у Пожаревцу није доставио првостепену пресуду у смислу члана 360. став 3. ЗКП-а, ускративши му на тај начин право да, у смислу члана 364. став 1. ЗКП-а, изјави жалбу на исту пресуду, која повреда је утицала на законито и правилно доношење другостепене пресуде, те је тиме повређен закон у корист окривљене Д.Ј.

Како наведене процесне повреде нису отклоњене у поступку по жалби, то је и Окружни суд у Пожаревцу, одлучујући по жалби браниоца пресудом Кж. 324/09 од 26.6.2009.године, учинио исте повреде закона.

Налазећи, стога, да је захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца основан, Врховни касациони суд је утврдио да су Општински суд у Пожаревцу у поступку достављања првостепене пресуде и Окружни суд у Пожаревцу пресудом Кж.324/09 од 26.06.2009. године у корист окривљене, повредили закон, како је то наведено у изреци пресуде, не дирајући у правноснажне одлуке.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је уважењем подигнутог захтева за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Србије, на основу члана 30. став 1. Закона о уређењу судова и применом члана 425. став 1. и 2. ЗКП-а, одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар,

Председник већа

Олгица Козлов,с.р.

судија,

Невенка Важић,с.р.