



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 6637/2022
24.01.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Вене Станковић, Радославе Мађаров, Марине Милановић и Бранке Дражић, чланова већа, у парници тужилаца АА и ББ, обоје из ..., чији је заједнички пуномоћник Божидарка Стојаковић адвокат из ..., против тужених ВВ из ... и ГГ из ..., чији је пуномоћник Миша Барац, адвокат из ..., ради конституисања права службености, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 3185/21 од 12.01.2022. године, у седници одржаној 24.01.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 3185/21 од 12.01.2022. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизији тужилаца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 3185/21 од 12.01.2022. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Нишу П 2494/19 од 07.10.2020. године, исправљеном решењем истог суда П 2494/19 од 11.03.2021. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тражено да суд овласти тужиоце да на парцели кп бр. .. КО Ниш - ..., као послужном добру, које је у власништву тужених ВВ и ГГ, о свом трошку уклоне импровизовану надстрешницу између помоћног објекта и оградe тужених у дужини од 3,5м, уклоне ограду од бетонских стубова ка западу у дужини од 3,5м до темеља, с тим да остану бетонски стуб и темељ и да се тужени обавезу да трпе ову службеност и обавезу да на својој парцели кп. .. КО Ниш - ... као послужном добру омогуће тужиоцима најпре ископ земље поред објекта тужилаца бр. 2 на слободном делу на парцелу тужених кп бр. .. КО Ниш - ..., дужине рова 6м, ширине рова 90 цм, дубине рова од почетка темељног зида подрума објекта бр. 2 до горње коте темеља, а све због израде вертикалне хидроизолације поред темељних зидова, а потом након затрпавања рова, постављање монтиране скеле уз објекат тужилаца бр. 1 и 2 дужине 11,5м, ширине 1,2м и висине 6м, упореба фосни 48мм, ради израде термоизолације на фасадним зидовима објекта 1 и 2 од коте терена до крова, зидање опеком на кант са продужним малтером уз фасадне зидове објекта 1 и 2, малтерисање фасадних зидова и израде завршног дела фасаде, уз рад најмање 4 грађевинска радника у трајању од 30 радних дана, у које дане се не урачунавају дани у којима због лоших временских

прилика или других ванредних околности није могуће извођење ових радова, а у радном времену од 7,00 до 17,00 часова, ради поправке фасадног дела зида породичне стамбене зграде тужилаца изграђене на кп бр. .. КО Ниш - ..., улица ... број .. у Нишу, као повласном добру, као и да се овласте тужиоци да након завршетка поставе заштиту од поцинкованог лима између надстрешнице тужених и објекта бр. 2 тужилаца дужине од 3м и израде тротоар поред објекта бр. 2, а све у циљу спречавања даље штете на објектима тужилаца. Ставом другим изреке, обавезани су тужиоци да туженима на име нанкаде трошкова парничног поступка солидарно исплате износ од 540.000,00 динара, са законском затезном каматом почев од извршности пресуде па до коначне исплате.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 3185/21 од 12.01.2022. године одбијене су као неосноване жалбе тужилаца и тужених и наведена првостепена пресуда је потврђена.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужиоци су благовремено изјавили ревизију предвиђену чланом 404. ЗПП (посебна ревизија), због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права, сматрајући да је неопходно у интересу равноправности грађана пред законом да ревизијски суд одлучи о ревизији као изузетно дозвољеној.

Одлучујући о изузетној дозвољености ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник Републике Србије“ број 72/11 ... 10/23), Врховни суд је оценио да ревизија тужилаца није изузетно дозвољена.

Чланом 404. став 1. Закона о парничном поступку прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Из наведеног произилази да су законом изричито прописани додатни, посебни услови под којима ревизијски суд може изузетно дозволити ревизију и одлучити о овом правном леку и онда када ревизија није дозвољена на основу члана 403. ЗПП. Истицање погрешне примене материјалног права представља законски разлог за изјављивање посебне ревизије, искључиво уколико због погрешне примене материјалног права у другостепеној одлуци постоји потреба да се размотре правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе или новог тумачења права.

Испитујући испуњеност услова за примену института изузетне дозвољености ревизије, Врховни суд је у виду имао врсту спора, садржину постављеног тужбеног захтева, начин пресуђења и разлоге који су од стране нижестепених судова дати за одбијајућу одлуку о тужбеном захтеву, као и садржину ревизије, па је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној применом члана 404. став 1. ЗПП.

Имајући у виду да је побијаном одлуком одлучено уз адекватну примену одредаба материјалног права, као и да одлука у споровима са овом врстом тражене

правне заштите зависи од чињеничног стања утврђеног у сваком конкретном случају, Врховни суд је нашао да у овој правној ствари не постоји потреба уједначавања судске праксе или новог тумачења права, као ни потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана.

Наводима ревизије се оспорава утврђено чињенично стање и оцена изведених доказа, а што нису разлози ни за редовну ревизију, према члану 407. став 2. ЗПП, а ни за посебну ревизију чија је дозвољеност условљена испуњењем услова прописаних у члану 404. став 1. ЗПП. Осим тога, наводи ревизије се делимично односе на битне повреде одредаба парничног поступка, због чега се посебна ревизија не може изјавити.

Институт изузетне дозвољености ревизије предвиђен је искључиво за питања из домена примене материјалног права, и то под условима који су законом изричито прописани.

Ревизијом се одређено не указује на испуњеност тих услова.

Из изнетих разлога, Врховни суд је оценио да нема услова за одлучивање о ревизији применом члана 404. став 1. ЗПП и одлучио као у ставу првом изреке, на основу става 2. истог члана.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку, Врховни суд је установио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. Закона о парничном поступку, прописано је да ревизија није дозвољена ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Тужба у овој правној ствари поднета је 01.09.2015. године, а вредност предмета спора је 300.000,00 динара, што према средњем курсу НБС на дан подношења тужбе представља динарску противвредност 2.494,29 евра.

С обзиром да у конкретном случају вредност предмета спора не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, Врховни суд је утврдио да ревизија није дозвољена и на основу члана 413. ЗПП, одлучио као у ставу другом изреке.

Председник већа - судија
Јелица Бојанић Керкез, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић