



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 24627/2023**  
**06.03.2024. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић, Радославе Мађаров, Марине Милановић и Зорице Булајић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Славица Раковић, адвокат из ..., против тужених Републике Србије – Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре и Министарства рударства и енергетике, коју заступа законски заступник Државно правобранилаштво, Београд, „China Shandong International & Technical Cooperation group LTD“ из Београда, чији је пуномоћник Ивана Томић, адвокат из ..., Јавног предузећа „Путеви Србије“ из Београда, Привредног друштва „Коридори Србије“ из Београда и Предузећа за производњу, промет и услуге „Леон“ д.о.о. из Уба, чији је пуномоћник Мирослав Рајковић, адвокат из ..., одлучујући о ревизији туженог Предузећа за производњу, промет и услуге „Леон“ д.о.о. из Уба изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 3532/22 од 29.09.2022. године, у седници одржаној 06.03.2024. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о посебној ревизији туженог Предузећа за производњу, промет и услуге „Леон“ д.о.о. из Уба, изјављеној против става првог изреке пресуде Апелационог суда у Београду Гж 3532/22 од 29.09.2022. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија туженог Предузећа за производњу, промет и услуге „Леон“ д.о.о. из Уба изјављена против става првог изреке пресуде Апелационог суда у Београду Гж 3532/22 од 29.09.2022. године.

**ОДБИЈА СЕ** захтев тужиоца за накнаду трошкова ревизијског поступка.

## **Образложење**

Пресудом Првог основног суда у Београду П 7658/2018 од 17.11.2021. године, ставом првим изреке, обавезани су тужена Република Србија, „China Shandong International & Technical Cooperation group LTD“ из Београда, ЈП „Путеви Србије“ из Београда и Предузеће за производњу, промет и услуге „Леон“ д.о.о. из Уба, да тужиоцу на име накнаде нематеријалне штете солидарно исплате износ од 700.000,00 динара и то 500.000,00 динара за душевне болове због умањења животне активности и 200.000,00 динара за претрпљени страх, са законском затезном каматом почев од

17.11.2021. године као дана пресуђења до исплате. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев који се односи на туженог „Коридори Србије“ Београд, а којим је тражено да се овај тужени обавезе са преосталим туженим лицима да тужиоцу надокнади нематеријалну штету означену у ставу првом изреке пресуде. Ставом трећим изреке, тужена Република Србија, „China Shandong International & Technical Cooperation group LTD“ из Београда, ЈП „Путеви Србије“ и Предузеће за производњу, промет и услуге „Леон“ д.о.о. из Уба обавезани су да тужиоцу солидарно надокнаде парничне трошкове од 210.841,00 динар са законском затезном каматом од извршности до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 3532/22 од 29.09.2022. године, ставом првим изреке, одбијене су као неосноване жалбе тужених Републике Србије, ЈП „Путеви Србије“ и Предузећа за производњу, промет и услуге „Леон“ д.о.о. из Уба и потврђена првостепена пресуда у обавезујућем делу у односу на ова тужена лица. Ставом другим изреке, укинута је првостепена пресуда у односу на тужену „China Shandong International & Technical Cooperation group LTD“, као и у ставу трећем изреке и у том делу предмет враћен првостепеном суду на поновно суђење.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени Предузеће за производњу, промет и услуге „Леон“ д.о.о. из Уба је на основу члана 404. ЗПП благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. ЗПП учињене пред другостепеним судом и погрешне примене материјалног права.

Тужилац је поднео одговор на ревизију.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 10/23), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Питање солидарне одговорности за штету која је последица радњи више лица у смислу члана 206. Закона о облигационим односима условљено је чињеничним утврђењем у сваком конкретном случају. Имајући у виду утврђене чињенице у овом поступку, као и разлоге на којима су засноване нижестепене пресуде, Врховни суд налази да не постоје правна питања због којих је потребно да се о изјављеној ревизији одлучи као посебној, у смислу наведене одредбе, па је одлука у ставу првом изреке донета на основу члана 404. став 2. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије као редовне по одредби члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба је поднета 10.05.2018. године, вредност предмета спора по члану 28. ЗПП је 700.000,00 динара и према наведеном меродавном курсу представља динарску противвредност 5.919 евра. Како вредност предмета спора не прелази законом предвиђени цензус који омогућује изјављивање ревизије, одлучено је као у ставу другом изреке применом члана 413. ЗПП.

Наводи одговора на ревизију нису били потребни за одлуку по ревизији, па је на основу одредби чланова 165. став. 1 и 154. став 1. ЗПП, у ставу трећим изреке одбијен захтев тужиоца за накнаду трошкова ревизијског поступка.

**Председник већа – судија  
Јелица Бојанић Керкез,с.р.**

**За тачност отправка  
управитељ писарнице  
Марина Антонић**