



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 27944/2023
06.03.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужила АА из ... и ББ из ..., чији је пуномоћник Биљана Зарић, адвокат из ..., против тужених ВВ и ГГ, обојице из ..., чији је пуномоћник Никола Јовановић, адвокат из ..., ради сметања државине, одлучујући о ревизији тужила изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж 5528/23 од 13.04.2023. године, у седници одржаној 06.03.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужила изјављена против решења Вишег суда у Београду Гж 5528/23 од 13.04.2023. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Београду Гж 5528/23 од 13.04.2023. године, преиначено је решење Првог основног суда у Београду П 40857/21 од 24.11.2022. године, тако што је одбијен тужбени захтев да се утврди да су тужени сметали тужиле у последњем мирном фактичком поседу стана број 6, по структури једноипособан, површине 40 м², који се по закљученом уговору о купопродаји непокретности овереном пред Првим основним судом у Београду под I Ов.бр. 67456/2010 од 02.06.2010. године налази у поткровљу зграде, фактички се налази на трећем спрату и то гледано од степеништа први стан лево, све у стамбеној згради у улици ... број .. у Београду, постојећи на делу катастарске парцеле број .. уписане у листу непокретности .. КО ... – Служба за катастар непокретности Београд 1, на тај начин што су неутврђеног датума 2013. године, за које сметање су тужиле сазнале 01.12.2013. године, користећи одсуство тужила, поставили улазна врата без кваке на предметном стану и иста закључали, а тужиле нису дали кључ, чиме су онемогућили тужиле да користе стан у чијој су мирној фактичкој државини биле; да се наложи туженима да успоставе пређашње стање тако што ће напред описани стан предати тужиле у посед, са овлашћењем тужила да уколико тужени не предузму ове радове ради успостављања пређашњег стања, предметне радове изведу о трошку тужених, те да се наложи туженима да убудуће не узнемиравају тужиле вербално претњама, физички или на било који други начин у мирној државини предметног стана. Преиначено је решење првостепеног суда у другом ставу, тако што су тужиле обавезане да туженима солидарно надокнаде парничне трошкове од 495.000,00 динара са законском затезном каматом од извршности до исплате.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, тужиље су благовремено изјавиле ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије по члану 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је утврдио да је ревизија недозвољена.

Побијано решење донето је у парници због сметања државине, у којој по члану 452. став 5. ЗПП ревизија није дозвољена.

Чињеница да је другостепени суд преиначио првостепено решење не утиче на дозвољеност овог ванредног правног лека. Одредбе члана 403. ЗПП односе се на општи режим дозвољености ревизије, а у посебној глави закона која регулише поступак у парницама због сметања државине прописано је да у овој врсти спорова ревизија никада није дозвољена.

Из изнетих разлога, на основу члана 413. ЗПП, донета је одлука у изреци.

**Председник већа – судија
Јелица Бојанић Керкез,с.р.**

**За тачност отправка
управитељ писарнице
Марина Антонић**