



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 13834/2023**  
**07.06.2023. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића, Марије Терзић, Весне Субић и Мирјане Андријашевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник адвокат Ненад Петковић из ..., против тужене „Електродистрибуције Србије“ ДОО Београд, Огранак „Електродистрибуција Смедерево“ ради сметања државине, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Смедереву Гж 604/22 од 09.08.2022. године, у седници одржаној 07.06.2023. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о посебној ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Смедереву Гж 604/22 од 09.08.2022. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против решења Вишег суда у Смедереву Гж 604/22 од 09.08.2022. године.

### **Образложење**

Решењем Основног суда у Смедереву П 2053/2021 од 28.01.2022. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се утврди да је тужена дана 27.02.2019. године извршила сметање државине на бројилу ЕД ... у погледу коришћења електричне енергије, на тај начин што је искључила довод електричне енергије са електричне мреже домаћинству тужиоца, те онемогућила тужиоца да се снабдева електричном енергијом, те да се наложи туженој да одмах по пријему решења успостави пређашње стање тако што ће омогућити довод електричне енергије домаћинству тужиоца и омогућити му да се снабдева електричном енергијом у свом домаћинству, те да се забрани туженој да убудуће на исти или сличан начин врши сметање поседа тужиоцу коришћење електричне енергије искључењем са електричне мреже. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да туженој на име накнаде трошкова поступка исплати износ од 63.750,00 динара.

Решењем Вишег суда у Смедереву Гж 604/22 од 09.08.2022. године, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђено првостепено решење.

Против правноснажног другостепеног решења тужилац је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права, позивајући се на члан 404. Закона парничном поступку.

Према члану 404. став 1. Закона парничном поступку („Службени гласник Републике Србије“ број 72/11 ... 18/20), у вези члана 92. Закона о уређењу судова („Сл. гласник РС“, бр. 10/23) ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побити ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). Према ставу 2. овог члана, о дозвољености и основаности ревизије из става 1. овог члана, одлучује Врховни суд у већу од пет судија.

Побитим правноснажним решењем одлучено је о тужбеном захтеву ради сметања државине у виду искључења довода електричне енергије са електричне мреже, којим је утврђено да је тужбени захтев тужиоца неоснован. О овом праву тужиоца, нижестепени судови су одлучили применом одговарајућих одредаба материјалног права, јер правилна примена права у споровима са захтевом као у конкретном случају, зависи од утврђеног чињеничног стања, због чега не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, као ни потреба уједначавања судске праксе или новог тумачења права, што значи да нису испуњени услови из члана 404. став 1. ЗПП, а на основу чега је одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11...18/20), Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 124. став 2. ЗПП прописано је да о тужбеном захтеву суд одлучује пресудом, а у поступку због сметања државине решењем.

Одредбом члана 452. став 5. ЗПП прописано је да против решења донетих у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена.

Имајући у виду цитиране одредба Закона парничном поступку из којих произлази да је ревизија у државинском спору искључена, то је Врховни суд утврдио да је ревизија недозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија  
Гордана Комненић с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић