



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 12554/2023
11.10.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Иване Рађеновић, председника већа, Владиславе Милићевић, Јасмине Стаменковић, Бранка Станића и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у предмету извршења извршног повериоца АА из ..., чији је пуномоћник Милош Јовановић, адвокат из ..., против извршног дужника Република Србија, Високи савет судства, Прекршајни суд у Ваљевоу, коју заступа Државно правобранилаштво, Одељење у Ваљевоу, ради наплате новчаног потраживања, одлучујући о ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Основног суда у Ваљевоу Ипв И 13/22 од 03.02.2022. године, у седници одржаној 11.10.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Основног суда у Ваљевоу Ипв И 13/22 од 03.02.2022. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија извршног повериоца изјављена против решења Основног суда у Ваљевоу Ипв И 13/22 од 03.02.2022. године.

Образложење

Решењем Јавног извршитеља Катарине Симић из ... ИИ ../21 од 20.12.2021. године, усвојен је предлог за извршење извршног повериоца и одређено извршење на основу извршне исправе, пленидбом и преносом новчаних средстава са рачуна извршног дужника ради наплате новчаног потраживања извршног поверица и одмерени су трошкови извршног поступка у укупном износу од 30.489,46 динара, све ближе одређено у изреци решења.

Решењем Основног суда у Ваљевоу Ипв И 13/22 од 03.02.2022. године, делимично је усвојен приговор извршног дужника, па је преиначено решење о извршењу Јавног извршитеља Катарине Симић из ... ИИ ../21 од 20.12.2021. године у делу одлуке о трошковима извршног поступка, тако што су утврђени трошкови извршног поступка у износу од 25.989,46 динара, извршни поверилац је обавезан да извршном дужнику на име трошкова поступка по приговору исплати 18.000,00 динара, док је у осталом делу решење јавног извршитеља остало је неизмењено.

Против правноснажног другостепеног решења извршни поверилац је благовремено изјавио ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, с тим што је предложио да се ревизија сматра изузетно дозвољеном (члан 404. ЗПП).

Законом о парничном поступку – ЗПП („Сл. гласник РС“ бр. 72/11... 18/20) су прописани услови под којима ревизијски суд може изузетно дозволити ревизију и одлучити о овом правном леку, онда када ревизија није дозвољена на основу члана 403. ЗПП. Истицање погрешне примене материјалног права представља законски разлог за изјављивање посебне ревизије, искључиво уколико због погрешне примене материјалног права у другостепеној одлуци постоји потреба да се размотри правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе или потребе новог тумачења права. Извршни поверилац ревизијом оспорава другостепено решење основног суда којим је усвојен приговор извршног дужника и преиначено решење јавног извршитеља донето у поступку извршења (у делу одлуке о трошковима који су извршном повериоцу били потребни ради вођења извршног поступка). Имајући у виду наведено, Врховни суд није прихватио предлог за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, јер против решења којим се одлучује о захтеву странке за накнаду трошкова поступка, не може да се изјави посебна ревизија.

Сходно изнетом, Врховни суд налази да у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији извршног повериоца, као изузетно дозвољеној, применом члана 404. став 1. ЗПП, па је одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, у вези члана 27. Закона о извршењу и обезбеђењу – ЗИО („Службени гласник РС“, бр. 106/2015... 9/2020), Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 420. став 1. ЗПП је прописано да странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан. Према одредби става 2. овог члана ревизија против решења из става 1. овог члана није дозвољена у споровима у којима не би била дозвољена ревизија против правноснажне пресуде.

Одредбом члана 27. ЗИО, прописано је да против правноснажног решења нису дозвољени ревизија, нити понављање поступка.

Имајући у виду да се у конкретном случају ради о поступку по предлогу за извршење, у коме ревизија није дозвољена у смислу одредбе члана 27. ЗИО, да се ревизијом оспорава другостепено решење основног суда, којим је усвојен приговор извршног дужника и преиначено решење јавног извршитеља донето у поступку извршења (у делу одлуке о трошковима који су извршном повериоцу били потребни ради вођења извршног поступка), то ревизија извршног повериоца није дозвољена против наведеног решења, којим је преиначено првостепено решење ни по одредби члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП, јер специјално правило искључује примену општих правила.

На основу изнетог, применом члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Ивана Рађеновић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић