



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 16355/2022**  
**04.10.2023. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у парници тужиоца ЈП „Електропривреда Србије“ Београд, Технички центар Ниш, Одсек за техничке услуге Ниш, чији је пуномоћник Александар Будалић, адвокат из ..., против туженог АА из ..., чији је пуномоћник Братислав Ђукић, адвокат из ..., ради дуга, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 2798/21 од 16.11.2021. године, у седници одржаној 04.10.2023. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**ВРАЋАЈУ СЕ** Апелационом суду у Нишу списи предмета Гж 2798/21 ради допуне поступка.

### **Образложење**

Пресудом Основног суда у Алексинцу П 1534/20 од 11.05.2021. године, ставом првим изреке, одржан је на снази закључак јавног извршитеља Небојше Спасојевића из ... Изв – 3077/2015 од 13.12.2016. године којим је тужени АА из ... обавезан да тужиоцу исплати дуг по основу веродостојне исправе – извода из пословних књига, на име утрошене електричне енергије до 09.07.2015. године у износу од 400.315,84 динара са законском затезном каматом од 09.07.2015. године до исплате, под претњом принудног извршења. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу на име трошкова парничног поступка исплати износ од 46.223,79 динара у року од 15 дана.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 2798/21 од 16.11.2021. године, ставом првим изреке, укинута је пресуда Основног суда у Алексинцу П 1534/20 од 11.05.2021. године, одржан на снази закључак јавног извршитеља Небојше Спасојевића из ... Изв – 3077/2015 од 13.12.2016. године којим је тужени АА из ... обавезан да тужиоцу исплати дуг по основу веродостојне исправе – извода из пословних књига, на име утрошене електричне енергије до 09.07.2015. године у износу од 10.360,53 динара са законском затезном каматом на износ од 8.117,55 динара почев од 09.07.2015. године до исплате, док се у преосталом делу закључак укида. Обавезан је тужени да тужиоцу на име парничних трошкова исплати 36.073,00 динара у року од 15 дана.

Против пресуде другостепеног суда тужилац је изјавио благовремену ревизију због погрешне примене материјалног права и непотпуно утврђеног чињеничног стања.

По оцени Врховног суда нису су се стекли услови за одлучивање о ревизији тужиоца.

Према члану 460. став 4. ЗПП прописано је да у одлуци о главној ствари суд ће да одлучи да ли пратни налог у целини или делимично остаје на снази или се укида.

Другостепени суд је након укидања пресуде Основног суда у Алексинцу П 1534/20 од 11.05.2021. године одлучио тако што је одржао на снази закључак јавног извршитеља за износ од 10.360,53 динара са законском затезном каматом на износ од 8.117,55 динара почев од 09.07.2015. године до исплате, док је у преосталом делу закључак укинуо.

Међутим, другостепени суд није одлучио о преосталом делу новчаног износа до 400.315,84 динара, већ је само одлучио да се закључак у том делу укида.

Ревизијски наводи тужиоца односе се управо на тај део потраживања а о томе другостепени суд није одлучио па Врховни суд није у могућности да одлучује о ревизији.

Због тога се списи Апелационог суда у Нишу враћају том суду ради допуне поступка.

На основу члана 382. и члана 460. став 4. ЗПП одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија  
Гордана Комненић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић