



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 66/2012
05.09.2012. година
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Невенке Важић, Анђелке Станковић, Веска Крстајића и Биљане Синановић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Наташом Бањац, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Н.П., због кривичног дела непружање помоћи лицу повређеном у саобраћајној незгоди из члана 296. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз. бр. 462/12 од 15.08.2012. године, подигнутом против правноснажне пресуде Апелационог суда у Новом Саду Кж1 1346/12 од 25.04.2012. године, у седници већа одржаној дана 05.09.2012. године, донео је

П Р Е С У Д У

УВАЖАВА СЕ као основан захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз. бр. 462/12 од 15.08.2012. године и утврђује да је правноснажном пресудом Апелационог суда у Новом Саду Кж1 1346/12 од 25.04.2012. године повређен кривични закон – члан 369. тачка 1. Законика о кривичном поступку у вези са чланом 296. став 1. Кривичног законика, у корист окривљеног Н.П.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Основног суда у Сремској Митровици К 155/12 од 08.03.2012 .године, окривљени Н.П., оглашен је кривим за кривично дело непружање помоћи лицу повређеном у саобраћајној незгоди из члана 296. став 1. Кривичног законика (КЗ) и изречена му је условна осуда тако што му је утврђена казна затвора у трајању од четири месеца која се неће извршити ако окривљени у року од две године од правноснажности пресуде не изврши ново кривично дело. Истом пресудом окривљени је обавезан на плаћање трошкова кривичног поступка у износу од 59.409,12 динара, док је оштећени М.В. за остваривање имовинскоправног захтева упућен на парницу.

Апелациони суд у Новом Саду, пресудом Кж1 1346/12 од 25.04.2012. године, уважањем жалбе браниоца окривљеног Н.П. и по службеној дужности, преиначио је наведену првостепену пресуду и на основу члана 355. тачка 1. Законика о кривичном поступку (ЗКП) окривљеног ослободио од оптужбе за кривично дело непружање помоћи лицу повређеном у саобраћајној незгоди из члана 296. став 1. КЗ.

Републички јавни тужилац подигао је захтев за заштиту законитости, Ктз. бр. 462/12 од 15.08.2012. године, против наведене правноснажне пресуде Апелационог суда у Новом Саду, због повреде кривичног закона из члана 369. тачка 1. ЗКП у вези са чланом 296. став 1. КЗ, са предлогом да Врховни касациони суд уважи захтев и утврди да је том пресудом повређен закон у корист окривљеног Н.П.

Врховни касациони суд је поступио у смислу члана 422. став 2. и 3. ЗКП и у седници већа, одржаној у одсуству обавештених Републичког јавног тужиоца, окривљеног Н.П. и његовог браниоца адв. М.Р. из Р., размотрио списе овог предмета, са правноснажном пресудом против које је поднет захтев за заштиту законитости, па је по оцени навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

Другостепени суд је окривљеног Н.П., применом члана 355. тачка 1. ЗКП, ослободио од оптужбе за кривично дело непружање помоћи лицу повређеном у саобраћајној незгоди из члана 296. став 1. КЗ, са образложењем да у радњама окривљеног, за које је оптужен и првостепеном пресудом оглашен кривим, не стоје обележја кривичног дела у питању јер је јавни тужилац одустао од кривичног гоњења окривљеног за кривично дело угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 3. у вези са ставом 1. КЗ, поводом истог догађаја, што по мишљењу другостепеног суда значи да формалноправно саобраћајне незгоде није ни било, те да без постојања кривичног дела угрожавања јавног саобраћаја и претходно утврђене кривичне одговорности окривљеног за то дело нема ни кривичног дела непружања помоћи лицу повређеном у саобраћајној незгоди из члана 296. КЗ, пошто између тих кривичних дела мора да постоји објективна и субјективна повезаност.

Међутим, основано Републички јавни тужилац у захтеву за заштиту законитости истиче да је погрешан правни закључак другостепеног суда да дело за које је окривљени Н.П. оптужен по закону није кривично дело и неприхватљива правна аргументација за исти, изнета у другостепеној пресуди, те да је другостепени суд, доносећи ослобађајућу пресуду сходно том закључку, учинио повреду кривичног закона из члана 369. тачка 1. ЗКП у вези са чланом 296. став 1. КЗ, у корист окривљеног.

Према законском опису бића кривичног дела непружања помоћи лицу повређеном у саобраћајној незгоди из члана 296. КЗ, ово кривично дело, у основном облику из става 1., чини возач моторног возила или другог превозног средства који остави без помоћи лице које је тим превозним средством повређено или чију је повреду тим средством проузроковао.

Оптужбом је окривљеном Н.П. стављено на терет да је дана 27.04.2008. године, на означеном месту које је раскрсница улица, као возач путничког моторног возила марке ... рег.бр. ..., напустио место догађаја (саобраћајне незгоде) и тако оставио без помоћи оштећеног М.В. који је претходно тим превозним средством повређен односно приликом контакта телом са возилом окривљеног задобио лаке телесне повреде у виду нагњечно-раздерне ране у теменом делу главе. Дакле, опис дела за које је окривљени Н.П. оптужен и оглашен кривим првостепеном пресудом, и по оцени Врховног касационог суда, садржи радњу извршења остављања без помоћи лица које је повређено у саобраћајној незгоди, и то непосредно превозним средством – моторним возилом којим је управљао окривљени а такође садржи и опис одговарајућег субјективног односа окривљеног према делу, што значи да садржи сва битна обележја кривичног дела из члана 296. став 1. КЗ.

Насупрот правном схватању другостепеног суда, а како се с правом наводи у захтеву за заштиту законитости, за постојање кривичног дела из члана 296. КЗ није од значаја да ли је пропустом у смислу непридржавања саобраћајних прописа неког од учесника у саобраћајној незгоди, и којег, угрожен јавни саобраћај и проузрокована саобраћајна незгода, која по слову закона постоји када је у незгоди на путу у којој је учествовало најмање једно возило у покрету, једно или више лица погинуло или повређено или је изазвана материјална штета (члан 10. тачка 58. Закона о основама безбедности саобраћаја на путевима, важећег у време предметног догађаја; истоветна одредба члана 7. тачка 82. сада важећег Закона о безбедности саобраћаја на путевима). Смисао инкриминације из члана 296. КЗ је безусловно и благовремено пружање помоћи лицу повређеном у специфичној животной ситуацији – саобраћајној незгоди, којем је помоћ потребна, да би се отклониле или умањиле последице повређивања, а сходно томе и да се успостави првенствена обавеза на пружање ове помоћи и кривична одговорност за непоступање по тој обавези лица чијим је управо превозним средством повређено друго лице или је тим средством посредно проузроковано повређивање неког лица на други начин.

Према томе, по оцени Врховног касационог суда, околност да је јавни тужилац одустао од кривичног гоњења окривљеног за кривично дело угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 3. у вези са ставом 1. КЗ, не искључује постојање кривичног дела непружање помоћи лицу повређеном у саобраћајној незгоди из члана 296. КЗ.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је, на основу одредаба члана 30. став 1. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ бр. 116/2008) и применом одредаба члана 425. став 2. ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде, тако што је уважио захтев за заштиту законитости и будући да је исти поднет на штету окривљеног Н.П., утврдио да је правноснажном пресудом Апелационог суда у Новом Саду Кж1 1346/12 од 25.04.2012. године, повређен кривични закон у корист окривљеног (члан 369. тачка 1. ЗКП у вези са чланом 296. став 1. КЗ), при том не дирајући у наведену правноснажну пресуду.

Записничар-саветник

Председника већа-судија

Наташа Бањац,с.р.

Бата Цветковић,с.р.