



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 67/10
26.05.2010. година
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Анђелке Станковић, Љубице Кнежевић-Томашев, Веска Крстајића и Мирјане Ивић, чланова већа, и саветника Врховног касационог суда Гордане Бурлић, као записничара, у кривичном предмету против окривљеног М.Ж, због кривичног дела отмице из члана 134. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз.бр.1109/09 од 17.11.2009. године, подигнутом против правноснажне пресуде Општинског суда у Мајданпеку К.бр.... од 11.06.2009. године и пресуде Округног суда у Неготину Кж.бр.365/09 од 20.10.2009. године, у седници већа одржаној 26.05.2010. године, у одсуству уредно обавештених Републичког јавног тужиоца, окривљеног и његовог браниоца, који није могао бити обавештен на адресама датим у списима предмета, донео је

П Р Е С У Д У

УВАЖАВА СЕ захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз.бр.1109/09 од 17.11.2009. године као основан и УТВРЂУЈЕ да је правноснажном пресудом Општинског суда у Мајданпеку К.бр.... од 11.06.2009. године повређен закон у корист окривљеног М.Ж. – члан 369. тачка 5. Законика о кривичном поступку у вези са чланом 66. став 2. Кривичног законика, а пресудом Округног суда у Неготину Кж.бр.365/09 од 20.10.2009. године повређен закон члан 369. тачка 5. ЗКП у вези са чланом 66. став 2. Кривичног законика.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Општинског суда у Мајданпеку К.бр.... од 11.06.2009. године окривљени М.Ж. је оглашен кривим за кривично дело отмице из члана 134. став 1. КЗ, за које му је изречена условна осуда тако што му је утврђена казна затвора у трајању од шест месеци која се неће извршити уколико окривљени у року од две године не учини ново кривично дело.

Пресудом Округног суда у Неготину Кж.бр.365/09 од 20.10.2009. године одбијене су као неосноване жалбе Општинског јавног тужиоца у Мајданпеку и окривљеног М.Ж, а првостепена пресуда је потврђена.

Републички јавни тужилац подигао је захтев за заштиту законитости Ктз.бр.1109/09 од 17.11.2009. године против правноснажне пресуде Општинског суда у Мајданпеку К.бр.... од 11.06.2009. године због повреде кривичног закона из члана 369. став 5. у вези става 367. став 4. ЗКП и против пресуде Округног суда у Неготину Кж.бр.365/09 од 20.10.2009. године због повреде кривичног закона из члана 369. став 5. у вези са чланом 367. став 4. ЗКП и битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 380. став 1. у вези са чланом 368. став 1. тачка 11. и из члана 367. став 1. ЗКП, с предлогом да се уважи захтев за заштиту законитости тако што ће се констатовати повреда закона у корист окривљеног М.Ж.

Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, заједно са наведеним пресудама, па је по оцени навода у захтеву за заштиту законитости нашао:

Захтев је основан.

Основано се у захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца наводи да су пресуде Општинског суда у Мајданпеку и Округног суда у Неготину донете уз повреду одредаба кривичног закона из члана 369. став 5. ЗКП у вези са чланом 66. став 2. КЗ.

Наведена повреда кривичног закона састоји се у томе што је првостепени суд прекорачио границе овлашћења које има по закону. Наиме, за кривично дело отмица из члана 134. став 1. КЗ предвиђена је казна затвора у трајању од једне до десет година, а након измене Кривичног законика ("Службени гласник РС", број 72/09 од 03.09.2009. године) за ово кривично дело предвиђена је казна затвора од две до десет година, док је одредбом члана 66. став 2. КЗ предвиђено да се за кривична дела за која се може изрећи казна затвора у трајању од десет година или тежа казна не може изрећи условна осуда. Означеном пресудом Општинског суда у Мајданпеку учињена је повреда кривичног закона из члана 369. тачка 5. ЗКП, јер је ван овлашћења прописаног законом – члан 66. став 2. КЗ – изречена условна осуда.

С обзиром да је на наведену првостепену пресуду жалбу поднео и ОЈТ из Мајданпека по основу одредбе члана 367. тачка 4. ЗКП – због одлуке о кривичној санкцији те да се у разлозима жалбе наводи и да услови осуду, по закону, није било ни могуће изрећи у конкретном случају због висине запређене казне и тако суштински указује на повреду кривичног закона у корист окривљеног а из члана 369. тачка 5. ЗКП,

то је Окружни суд у Неготину, као другостепени, у складу са одредбом члана 392. став 1. ЗКП био у обавези да првостепену пресуду испита и у овом делу. Како другостепени суд то није учинио и наведене повреде из првостепене пресуде није отклонио, то је својом пресудом починио и повреду кривичног закона из члана 369. тачка 5. ЗКП у вези са чланом чланом 66. став 2. КЗ, а како се то у поднетом захтеву за заштиту законитости РЈТ, основано указује.

Како је захтев за заштиту законитости поднет на штету окривљеног, Врховни касациони суд је доношењем декларативне пресуде само утврдио повреду закона у корист окривљеног.

Из изложеног, а на основу члана 24. став 7, члана 425. ЗКП и члана 30. став 1, члана 32. и члана 90. Закона о уређењу судова, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци пресуде.

Записничар-саветник

Председник већа-судија

Гордана Бурлић, с.р.

Невенка Важић, с.р.