



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Рев 10374/2023  
26.04.2023. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић, Радославе Мађаров, Драгане Маринковић и Марине Милановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Драган Вујовић, адвокат из ..., против тужених ББ и ВВ, обоје из ..., чији је пуномоћник Жељка Томљеновић, адвокат из ..., ради сметања државине, одлучујући о ревизији тужених изјављеној против решења Вишег суда у Сремској Митровици Гж 246/2023 од 18.01.2023. године, у седници већа одржаној дана 26.04.2023. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о посебној ревизији тужених изјављеној против решења Вишег суда у Сремској Митровици Гж 246/2023 од 18.01.2023. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужених изјављена против решења Вишег суда у Сремској Митровици Гж 246/2023 од 18.01.2023. године.

**Образложење**

Решењем Вишег суда у Сремској Митровици Гж 246/2023 од 18.01.2023. године, одбијена је као неоснована жалба тужених и потврђено решење Основног суда у Старој Пазови П 755/20 од 14.11.2022. године, којим је утврђено да су тужени сметали тужиоца у несметаној државини некретнине уписане у листу непокретности број .. КО ..., к.п. бр. .. њива 3. класе Заједнице површине 94 а 74 м2, на тај начин што су на овој некретнини поболи кочеве који се налазе на међама са суседним парцелама, те је туженима наложено да у року од 48 сати уклоне ове кочеве и забрањено им даље узнемиравање државине на овај или сличан начин. Тужени су обавезани да тужиоцу солидарно надокнаде парничне трошкове у износу од 170.300,00 динара, са законском затезном каматом од извршности решења до исплате.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, тужени су благовремено изјавили ревизију из свих разлога предвиђених чланом 407. ЗПП, са предлогом да Врховни касациони суд о ревизији одлучи као посебној по члану 404. Закона о парничном поступку.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 18/20), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности

грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Правноснажним решењем одлучено је о тужбеном захтеву за сметање државине, у складу са меродавним материјалноправним оквиром садржаним у члановима 70, 75, 77, 78. и 79. Закона о основама својинскоправних односа. Тужени наводима ревизије побијају правилност утврђених чињеница које су основ закључка суда о постојању активне и пасивне легитимације странака у овом посесорном спору, односно закључка да је тужба благовремено поднета.

Посебна ревизија се може изјавити једино због погрешне примене материјалног права, а погрешно утврђено чињенично стање није законски разлог због ког би се могло дозволити одлучивање о ревизији као посебној. По оцени Врховног касационог суда, у конкретном случају нема ни околности због којих би било потребе за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, нити постоји потреба за новим тумачењем права, па је на основу члана 404. став 2. ЗПП, одлучено као у првом ставу изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 452. став 5. ЗПП прописано је да ревизија није дозвољена против решења донетих у парницама због сметања државине.

Из наведеног разлога, на основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија  
Јелица Бојанић Керкез,с.р.**

**За тачност отправка  
управитељ писарнице  
Марина Антонић**