



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев2 2073/2023**  
**20.09.2023. године**  
**Београд**

### **У ИМЕ НАРОДА**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Марија Китаровић, адвокат из ..., против туженог Јавног комуналног предузећа Градско саобраћајно предузеће „Београд“, са седиштем у Београду, ради поништаја решења и враћања на рад, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 2178/22 од 24.10.2022. године, у седници већа одржаној дана 20.09.2023. године, донео је

### **ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ** као неоснована ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 2178/22 од 24.10.2022. године.

### **Образложење**

Пресудом Првог основног суда у Београду П1 2614/21 од 30.03.2022. године, одбијен је као неоснован тужбени захтев којим је тужилац тражио да се поништи као незаконито решење о отказу уговора о раду донето од стране директора туженог, заведено код туженог под бројем ... од 27.01.2021. године и тужени обавезе да тужиоца врати на рад. Одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 2178/22 од 24.10.2022. године, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и наведена првостепена пресуда потврђена. Одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је благовремено изјавио ревизију, због неправилно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Тужени је поднео одговор на ревизију.

Испитујући побијану пресуду у смислу члана 408. у вези члана 441. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 10/23), Врховни суд је оценио да је ревизија неоснована.

У поступку доношења пресуде није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности. По одредбама члана 407. ЗПП, против правноснажне пресуде донете у другом степену којом је потврђена првостепена пресуда, ревизија се не може изјавити због непотпуно и неправилно утврђеног чињеничног стања.

Према утврђеном чињеничном стању, тужилац је од 20.12.2002. године био запослен код туженог на радном месту возача ... на неодређено време. На периодичном лекарском прегледу дана 15.06.2020. године тужиоцу је утврђена привремена радна неспособност за послове радног места на којима је радио и заказана му контрола за три месеца. Из наведеног разлога тужени је тужиоцу понудио, а тужилац прихватио, закључење анекса уговора о раду дана 07.07.2020. године, на основу ког је премештен на послове помоћног радника у Сектору за ... . Радно место помоћног радника не одговара стручној спреми са којом је тужилац засновао радни однос код туженог на радном месту возача. Тужилац је дана 01.10.2020. године одбио пријем упута за контролни лекарски преглед, уз усмено образложење директору и социјалном раднику туженог да сматра да је по закљученом анексу уговора о раду трајно распоређен на радно место помоћног радника, а за ово радно место нису предвиђени лекарски прегледи. Тужени је затим тужиоцу уручио упозорење којим је назначено да постоје разлози за отказ уговора о раду, на које се тужилац изјаснио и образложи своје разлоге, а спорно решење о отказу уговора о раду тужилац је примио дана 02.02.2021. године.

На основу овако утврђеног чињеничног стања, нижестепени судови налазе да је тужилац одбијањем да се подвргне лекарском прегледу учинио повреду радне обавезе прописану актом послодавца, те да постоји отказни разлог предвиђен одредбом члана 179. став 4. Закона о раду. Тужени је у писменом обавештењу, које је тужиоцу доставио уз понуду за закључење Анекса уговора о раду, јасно назначио да се ради о привременом премештају, пошто је од стране лекарске комисије утврђена привремена неспособност тужиоца за рад на пословима возача ... . Самим тим, тужилац је био у обавези да се јави на контролни лекарски преглед ради утврђивања здравствене способности у термину како је то одређено лекарским извештајем, што је он одбио да учини.

Неосновано се ревизијом тужиоца указује на погрешну примену материјалног права.

Тужилац је у време периодичног лекарског прегледа обављао код туженог послове возача ... преко 17 година, а са чињеницом да је његово стање здравља такво да не може да обавља послове свог радног места и да захтева контролни преглед за три месеца, тужилац је био упознат како пријемом лекарског извештаја, тако и писменим обавештењем које му је достављено и у коме су наведени разлози за понуду закључења анекса уговора о раду.

Према томе, наводи ревизије да је анексом уговора о раду тужилац засновао радни однос на радном месту помоћног радника на неодређено време, за које није

предвиђена обавеза проверавања стања здравља лекарским прегледима и да не постоји отказни разлог, не могу се прихватити. Разлог закључења анекса уговора о раду у конкретном случају било је стање здравља тужиоца. Из садржине лекарског извештаја не произилази да је било елемената за закључак да је констатовано стање здравља трајно, већ напротив заказан је контролни преглед, па је тужилац био у обавези да се придржава прописаних правила службе туженог и да се одазове новом лекарском прегледу. Пошто је код тужиоца постојала свест о разлозима премештаја на друго радно место, а он је одбио да се одазове на контролни лекарски преглед, правилно су нижестепени судови нашли да постоји законом предвиђени отказни разлог, на коме је засновано оспорено решење.

Правилно је одлучено и о трошковима поступка на основу одредби чланова 165. став 1, 153. и 154. ЗПП.

Из изнетих разлога, на основу одредбе члана 414. став 1. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија  
Јелица Бојанић Керкез,с.р.**

**За тачност отправка  
управитељ писарнице  
Марина Антонић**