



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 70/10
07.04.2010. година
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Горана Чавлине, председника већа, Анђелке Станковић, Љубице Кнежевић-Томашев, Веска Крстајића и Мирјане Ивић, чланова већа, са саветником Весном Веселиновић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног С.С. и др, због кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз. број 1095/09 од 20.11.2009. године, подигнутом против правноснажних пресуда Општинског суда у Прокупљу К. број 228/08 од 08.05.2009. године и Окружног суда у Прокупљу Кж. број 474/09 од 22.09.2009. године, у седници већа одржаној у присуству окривљене ..., дана 07.04.2010. године, донео је

П Р Е С У Д У

I Захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз. 1095/09 од 20.11.2009. године, делимично се УВАЖАВА, тако што се УТВРЂУЈЕ да је у корист окривљених ... и ... повређен закон и то пресудом Општинског суда у Прокупљу К. 228/08 од 08.05.2009. године, из члана 368. став 1. тачка 11. ЗКП-а, а пресудом Окружног суда у Прокупљу Кж. 474/09 од 22.09.2009. године, из члана 380. став 1. тачка 1. ЗКП-а у вези члана 368. став 1. тачка 11. ЗКП-а.

II Захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз. број 1095/09 од 20.11.2009. године, ОДБИЈА СЕ, као неоснован, да је првостепеном пресудом учињена повреда одредаба кривичног поступка из члана 368. став 2. у вези члана 331. и у вези члана 17. ЗКП-а.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Општинског суда у Прокупљу К. број 228/08 од 08.05.2009. године, на основу члана 355. тачка 1. ЗКП-а, ослобођени су од оптужбе окривљени ... и ... да су као саизвршиоци учинили кривично дело насиље у породици из члана 194. став 3. у вези става 1. КЗ-а, а окривљени ... и да је учинио четири кривична дела насиље у породици из члана 194. став 3. у вези става 1. КЗ-а и кривично дело насиље у породици из члана 194. став 1. КЗ-а.

Окружни суд у Прокупљу пресудом Кж. број 474/09 од 22.09.2009. године одбио је као неосновану жалбу Општинског јавног тужиоца у Прокупљу и првостепену пресуду потврдио.

Против наведене пресуде Општинског суда у Прокупљу К. број 228/08 од 08.05.2009. године, Републички јавни тужилац подигао је захтев за заштиту законитости Ктз. број 1095/09 од 20.11.2009. године, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 368. став 1. тачка 11. ЗКП-а и битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 368. став 2. у вези члана 331. и у вези члана 17. ЗКП-а, а против пресуде Окружног суда у Прокупљу Кж. број 474/09 од 22.09.2009. године, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 380. став 1. у вези члана 368. став 1. тачка 11. ЗКП-а, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости тако што ће констатовати да су Општински суд у Прокупљу и Окружни суд у Прокупљу овим пресудама повредили закон у корист окривљених ... и ...

Врховни касациони суд је одржао седницу већа у смислу члана 422. став 3. ЗКП-а, у присуству окривљене ..., а у одсуству уредно обавештеног Републичког јавног тужиоца и окривљеног, који није могао

бити обавештен на адреси из списка предмета, на којој седници је размотрио списе предмета заједно са побијаним пресудама, па је по оцени навода у захтеву, одлучујући на основу члана 90. став 1. Закона о уређењу судова („Службени гласник број 116 од 22.12.2008. године), нашао:

Врховни касациони суд налази да се основано истиче захтевом за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца, да је првостепени суд учинио битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 368. став 1. тачка 11. ЗКП-а, јер није дао разлоге о одлучним чињеницама, а они који су дати су нејасни и у знатној мери противречни.

Наиме, првостепени суд у образложењу пресуде на страни 5, између осталог наводи, да је несумњиво утврђено да је окривљени ... у повременим стањима пијанства долазио у конфликт са ванбрачним супругом, окривљеном ..., да је у присуству малолетне деце псовао, вређао и вулгарно се изражавао, али и то да нико у њиховој породици нема страх односно не плаши се од окривљеног ..., а да потом налази да кривична дела за која је оптужен, по закону нису кривична дела зато што им недостају посебни елементи оних кривичних дела за која је подигнута оптужба, при чему за овакав закључак не даје разлоге, нити конкретизује која дела, односно које радње окривљеног при том има у виду односно којих то законских обележја предметних кривичних дела нема у радњама окривљеног.

Надаље, првостепени суд истовремено налази да се из понашања окривљене ... не може закључити да је иста применом насиља, претњом да ће напасти на живот или тело, дрским или безобзирним понашањем угрозила спокојство, телесни интегритет или душевно стање чланова своје породице – малолетне деце, што је потпуно неразумљиво, с`обзиром да се окривљеној оптужбом и не ставља на терет да је предметно кривично дело извршила на штету свих малолетних оштећених, већ само на штету малолетне

Поред тога, Врховни касациони суд истовремено налази да се противречност у разлозима пресуде огледа и у томе, што првостепени суд најпре на основу извештаја Центра за социјални рад П. утврђује да су односи у ванбрачној заједници окривљених поремећени у дужем временском периоду, да је између окривљених долазило до честих свађа, а нарочито у ситуацији када је окривљени конзумирао алкохол, што је изазивало узнемиреност малолетне оштећене која је управо у току њихове свађе попила одређену количину седатива покушавајући да изврши самоубиство, а затим налази да у конкретном случају не постоји угрожавање спокојства и душевног стања чланова породице, јер би код истих морало да буде присутно осећање физичке и психичке несигурности и уверење да им прети опасност од стране извршиоца дела. Изнети разлози су неразумљиви и у супротности су са изведеним доказима, а превасходно са медицинском документацијом која се односи на покушај самоубиства малолетне ..., извештајем Центра за социјални рад у П. у коме се између осталог наводи да малолетна оштећена у својој породици има неадекватне услове за развој због чега ју је Центар предвидео за измештање у одговарајућу установу, као и са налазом и мишљењем вештака психолога Љ.Д. на основу кога је утврђено да су породични односи неподношљиви, као и понашање очуха ... који пије, понаша се недолично, псује децу, прети да ће запалити кућу, те да све то чини у пијаном стању и да разлози покушаја суицида малолетне оштећене леже у њеној беспомоћности да реши неподношљиву породичну ситуацију, али и да код малолетне оштећене постоје извесне сметње у сазревању чему су поред примарне природе додатно допринели изложеност сталном стресу, поруке критицизма од стране мајке и честе вербалне агресије од стране пијаног очуха.

Када су у питању кривична дела описана у ставу 2 изреке првостепене пресуде, Врховни касациони суд налази да су разлози првостепене пресуде и у овом делу нејасни, док је у односу на неке одлучне чињенице првостепени суд пропустио да да разлоге.

Наиме, недовољни су и нејасни разлози првостепеног суда због чега је окривљеног ... ослободио од оптужбе да је извршио кривична дела описана у ставу 2 изреке првостепене пресуде, ово посебно када се има у виду да је суд на основу исказа окривљених ... и ... закључио да се због вербално неадекватног понашања, псовки, вике и галаме окривљеног у стању пијанства, окривљена обратила органима гоњења и иницирала покретање кривичног поступка, те да је такво понашање довело до психичких проблема малолетних оштећених а посебно малолетне ...

Врховни касациони суд налази да, како другостепени суд, одлучујући о жалби надлежног јавног тужиоца изјављеној против првостепене пресуде због битне повреду одредаба кривичног поступка из члана 368. став 1. тачка 11. ЗКП-а, није реаговао на описану битну повреду одредаба кривичног поступка у првостепеној пресуди, на коју пази и по службеној дужности, у смислу члана 380. став 1. тачка 1. ЗКП-а, и

првостепену пресуду укинуо, већ је нашао да побијана пресуда није захваћена наведеном битном повредом одредаба кривичног поступка, то је и пресудом Окружног суда у Прокупљу Кж. 474/09 од 22.09.2009. године, повређен кривични закон из члана 380. став 1. тачка 1. у вези члана 368. став 1. тачка 11. ЗКП-а.

Из изнетих разлога, а на основу члана 425. став 1. и 2. ЗКП-а, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци под I ове пресуде и само утврдио повреде поступка.

Неосновано се захтевом Републичког јавног тужиоца указује да је првостепени суд повредио одредбу члана 368. став 2. у вези члана 331. и у вези члана 17. ЗКП-а, с`обзиром да из записника о главном претресу одржаном дана 08. маја 2009. године, не произлази да су странке односно други учесници у поступку захтевали да саслушаним сведоцима постављају питања, а да им је председник већа то забранио, противно одредбама ЗКП-а. Поред тога, Републички јавни тужилац се захтевом неосновано позива на повреду одредбе из члана 331. став 4. ЗКП-а, с`обзиром да је у питању процесна одредба која је донета и ступила на снагу након доношења првостепене пресуде (Закон о изменама и допунама ЗКП-а „Сл. Гласник РС“ бр. 72 од 03.09.2009. године), па самим тим првостепени суд није могао да по њој поступи.

Из изнетих разлога, а на основу члана 424. ЗКП-а, Врховни касациони суд одлучио је као у изреци под II пресуде.

Записничар-саветник,

Председник већа-судија,

Весна Веселиновић, с.р.

Горан Чавлина, с.р.