



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев 4137/2023
13.04.2023. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић, Драгане Бољевић, Драгане Маринковић и Зорице Булајић, чланова већа, у парници тужиоца ЈКП „Водоканал“ из Сомбора, чији је пуномоћник Срђан Лакић адвокат из ..., против тужене АА из ..., ради дуга, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Сомбору Гж 708/2022 до 22.06.2022. године, у седници већа одржаној дана 13.04.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Сомбору Гж 708/2022 до 22.06.2022. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против решења Вишег суда у Сомбору Гж 708/2022 до 22.06.2022. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Сомбору Гж 708/2022 до 22.06.2022. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђено решење Основног суда у Сомбору Пл 127/21 од 09. марта 2022. године којим је одбачена тужба са предлогом за издавање платног налога. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажног решења донетог у другом степену тужилац је, због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права, благовремено изјавио ревизију предвиђену чланом 404. ЗПП (посебна ревизија).

Посебна ревизија може се изјавити само због погрешне примене материјалног права. Зато су наводи ревидента о битној повреди одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. и став 2. тачка 12. ЗПП ирелевантни за њену дозвољеност у овом спору.

Према одредби члана 404. став 1. ЗПП, ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побити ревизијом, ако Врховни касациони суд оцени да је потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, уједначити судску праксу или дати ново тумачење права. Ова одредба се, на

основу члана 420. став 6. ЗПП, сходно примењује у поступку поводом ревизије против решења другостепеног суда којим се поступак правноснажно окончава.

Побијаним другостепеним решењем, заснованим на одредби члана 455. став 4. ЗПП, правноснажно је одбачена тужба са предлогом за издавање платног налога због недостатка правног интереса. Тужилац је поднео тужбу са предлогом за издавање платног налога ради наплате накнаде за комуналне услуге. Правни интерес са подношење тужбе образложио је немогућношћу прибављања података о јединственом матичном броју тужене, поткрепљеног извештајем Министарства унутрашњих послова од 30.08.2021. године да тужена нема пријављено пребивалиште на адреси наведеној у тужби.

По оцени Врховног касационог суда, посебна ревизија тужиоца у овом спору није дозвољена јер се тим правним леком оспорава правилност примене наведене процесне одредбе и закључак нижестепених судова о недостатку његовог правног интереса. О посебној ревизији тужиоца, без обзира на приложене одлуке нижестепених судова, није потребно одлучивати ради уједначавања судске праксе.

Побијано другостепено решење не одступа од правног става Грађанског одељења Врховног касационог суда усвојеног 25.06.2019. године, у поступку решавања спорног правног питања насталог у истим чињенично-правним споровима у којима је тужилац свој правни интерес за подношење тужбе образлагао недостатком идентификационих података туженог неопходних за подношење предлога за извршење.

Из тог разлога, на основу члана 404. ЗПП, одлучено је као у првом ставу изреке.

Према члану 479. став 6. ЗПП, против одлуке другостепеног суда у поступку у спору мале вредности ревизија није дозвољена, због чега је на основу члана 413. тог закона одлучено као у другом ставу изреке.

Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић