



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 5503/2022**  
**14.09.2023. године**  
**Београд**

## **У ИМЕ НАРОДА**

Врховни суд у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у парници тужиље-противтужене АА из ..., чији је пуномоћник Татјана Чаушевић, адвокат из ..., против туженог-противтужиоца ББ, адвоката из ..., ради утврђења права својине по основу брачне тековине по тужби и противтужби, одлучујући о ревизији туженог-противтужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 1041/2021 од 12.10.2021. године, у седници одржаној дана 14.09.2023. године, донео је

## **ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ** као неоснована ревизија туженог-противтужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 1041/2021 од 12.10.2021. године у потврђујућем делу.

## **Образложење**

Пресудом Вишег суда у Шапцу П 135/2017 од 01.02.2021. године, ставом првим изреке, утврђено је право својине тужиље-противтужене по основу стицања у брачној заједници са уделом од 1/2 на двособном стану бр. 1, површине 53 м<sup>2</sup>, који се налази у стамбеној згради у улици ... бр. ..., у ..., изграђеној на кат.парцели ... у површини од 0.02.96 ха, лист непокретности ... КО ..., што је тужени-противтужилац дужан да призна и трпи да се изврши упис овог права код Службе за катастар непокретности у Шапцу. Ставом другим изреке, утврђено је право својине тужиље-противтужене по основу стицања у брачној заједници са уделом од 8,90% на викенд кући број 1, површине 52 м<sup>2</sup>, као и право својине са уделом од 4,45% на кат.парцели број .../... (на којој је овај објекат изграђен) површине 0.18,77 ха, од чега земљиште под зградом – објектом површине од 0.00,52 ха, земљиште уз зграду – објекат у површини од 0.05,00 ха и њива четврте класе у површини од 0.13,25 ха, лист непокретности ... КО ..., што је тужени-противтужилац дужан да призна и трпи да се изврши упис овог права код Службе за катастар непокретности у Шапцу. Ставом трећим изреке, утврђено је право својине тужиље-противтужене по основу

стицања у брачној заједници са уделом од 1/2 на породичној стамбеној згради број 1, у улици ... бр. ... у ..., као и право коришћења са уделом од 1/2 на кат. парцели бр. .../... (на којој је овај објекат изграђен) у површини од 0.07,01 ха, од чега земљиште под зградом – објектом број 1, у површини од 0.00,80 ха, земљиште уз зграду – објекат у површини од 0.05,00 ха и њива прве класе 0.01,21 ха, лист непокретности ... КО ... – ..., што је тужени-противтужилац дужан да призна и трпи да се изврши упис овог права код Службе за катастар непокретности Коцељева. Ставом четвртим изреке, утврђено је право својине туженог-противтужиоца са уделом од 14,28% по основу стицања у брачној заједници на једнособном стану који се налази у улици ... бр. ..., у ..., површине 35 м2, број стана 17, на другом спрату зграде КО ..., што је тужиља-противтужена дужна признати. Ставом петим изреке, одбијен је као неоснован већи део тужбеног захтева тужиље-противтужене за утврђење права својине на непокретности уписане у лист непокретности ... КО ..., преко досуђеног удела ставом другим изреке, а до траженог удела од 50% на објекту и до траженог удела од 25% на катастарској парцели. Ставом шестим изреке, одбијен је као неоснован већи део противтужбеног захтева туженог-противтужиоца за утврђење права својине на стану број ..., у улици ... број ..., у ..., преко досуђеног удела ставом четвртум изреке, до траженог удела од 50%. Ставом седмим изреке, одбијен је као преурањени противтужбени захтев туженог-противтужиоца да му тужиља-противтужена на име накнаде за заједничке издатке породице који су настали позајмиљивањем новца од трећих лица исплати 15.250 евра у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан плаћања са законском затезном каматом од дана пресуђења до исплате. Ставом осмим изреке, одбијен је као неоснован предлог туженог-противтужиоца да се одреди привремена мера којом би се забранило тужиљи-противтуженој отуђење и оптерећење стана број ..., површине 35 м2 који се налази на другом спрату стамбене зграде у улици ... број ..., у ... . Ставом деветим изреке, обавезан је тужени-противтужилац да тужиљи-противтуженој накнади трошкове парничног поступка у износу од 135.550,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате. Ставом десетим изреке, одбијен је већи део захтева тужиље-противтужене за накнаду трошкове парничног поступка преко досуђеног износа ставом деветим изреке, па до траженог износа од 884.688,00 динара, као и за исплату законске затезне камате од дана пресуђења до дана извршности пресуде. Ставом једанаестим изреке, одбијен је захтев тужене-противтужиоца да се обавезе тужиља-противтужена да му накнади трошкове поступка у износу од 750.000,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 1041/21 од 12.10.2021. године, усвојена је у целости жалба тужиље-противтужене и делимично жалба туженог-противтужиоца и потврђена је првостепена пресуда у ставовима првом, трећем, седмом и осмом изреке и у том делу жалба туженог-противтужиоца је одбијена. Иста пресуда је укинута у ставовима другом, четвртум, петом, шестом, деветом, десетом и једанаестом изреке, те је у овом делу предмет враћен првостепеном суду на поновно суђење.

Против наведене правноснажне пресуде донете у другом степену, у потврђујућем делу ставова првог и трећег изреке првостепене пресуде, тужени-противтужилац је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права и неблагоприятну допуну ревизије.

Испитујући правилног побијане пресуде на основу члана 408. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, бр.72/11...18/20) Врховни суд је нашао да ревизија није основана.

Доношењем побијане пресуде није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности, а ревизијом се не указује на друге битне повреде које су биле или могле бити од утицаја на правилност и законитост побијане пресуде.

Према утврђеном чињеничном стању, парничне странке су биле у браку од 1979. године до 2017. године, када је брак престао разводом. У браку је рођено двоје деце (син ... године и ћерка ... године). Током трајања брака странке су откупом стекле право својине на стану у ... (...), где су у то време живеле. Тај стан је продат 2005. године за 30.000,00 евра, а новац остварен његовом продајом искоришћен је за текуће трошкове заједнице живота. Као избегла лица са територије ... парничне странке су се 1992. године населиле у Републици Србији. Тужила-противтужена је по професији ..., ... . Радила је 11 година у ..., а потом још 23 године у ... остварујући по том основу зараду. Додатне приходе је остваривала радећи и као ... . Током трајања брака тужила-противтужена је претежно водила послове домаћинства и старала се о заједничкој деци. Тужени-противтужилац се као ..., по доласку у ..., бавио ..., чиме је наставио да се бави и након одласка у пензију. Обе странке су у пензији (тужила-противтужена од ...2016. године, а тужени-противтужилац од ...2016. године), с тим што су право на пензију оствариле у ... и у Републици Србији. Својим приходима обе странке су доприносиле стицању заједничке имовине. Током трајања брака странке су стекле више непокретности, између осталог, стан у ..., викенд кућу у ..., кућу у ... и стан у ... (које су предмет овог спора).

Спорни двособан стан у ..., улици ... ..., површине 53 м<sup>2</sup>, купљен је 2013. године на име туженог-противтужиоца за износ 32.000,00 евра (уговор о купопродаји оверен код Основног суда у Шапцу ОвЗ .../... од 11.12.2013. године). За исплату купопродане цене искоришћена су делом средства у износу од 28.000,00 евра стечена продајом другог стана у ..., у улици ... (површине 38 м<sup>2</sup>), а делом из позајмице (износ од 5.000,00 евра је позајмљен од заједничког сина, док је износ од 3.000,00 евра је тужени-противтужилац позајмио од ВВ). Наиме, стан у ..., у улици ... купљен је 2012. године на име туженог-противтужиоца од ГГ (уговор о купопродаји оверен код Основног суда у Шапцу под ОвЗ .../... од 18.10.2012. године), при чему је на име купопродајне цене плаћено 9.000,00 евра (који износ је потицао од продаје посебне имовине тужиле-противтужене у ..., стечене поклоном од њеног оца 1984. године, по уговору о купопродаји од 19.07.2011. године, за цену од 79.000 КМ што је представљало противвредност од око 39.000,00 евра), док је разлика до пуне цене овог стана компензована ... услугама које је тужени-противтужилац пружио продавцу (што је констатовано у уговору о купопродаји). Потом је тужени-противтужилац продао тај стан ДД за износ од 22.500,00 евра, од којег је примио капару од 2.000,00 евра (о чему је сачињена признаница), без закључења писменог уговора о купопродаји, да би након извршених улагања од стране купца у стан тужени-противтужилац стан „откупио“ за износ од 25.000,00 евра. Након тога, дошло је до

изливања воде у тај стан из горњег стана (у власништву ЂЂ), те је на основу међусобног договора тужени-противтужилац стан продао штетнику ЂЂ у оштећеном стању за износ од 29.000,00 евра (уговор о купопродаји оверен код Основног суда у Шапцу под Ов .../... од 22.11.2013. године), на основу чега је купац дао туженом-противтужиоцу капару од 1.000 евра, а преостали износ од 28.000,00 евра уплатио 22.11.2013. године на његов рачун код „...“. Спорна породична стамбена зграда у ... (приземље и спрат, димензија 10 x 8 м), у улици ... број ..., са правом коришћења кат.парцеле .../..., површине 0.07,00 ха, на којој се зграда налази купљени су 1997.године на име туженог-противтужиоца (уговор о купопродаји оверен пред Општинским судом у Коцељевоу под Ов .../... од 23.01.1997. године) за износ од 25.000,00 ДМ. Тужени-противтужилац је уписан као власник на овим непокретностима у ЛН ... КО ... – ... .

Полазећи од утврђеног чињеничног стања, нижестепени судови су усвојили тужбени захтев тужиље-противтужене и утврдили да стан у ... (у улици ... број ..., површине 53 м<sup>2</sup>) и породична стамбена зграда у ... (у улици ... број ..., на кат.парцели .../..., површине 0.07,01 ха, уписана у лист непокретности ... КО ... – ...) представљају њену својину са уделом од  $\frac{1}{2}$  дела по основу стицања у брачној заједници са туженим-противтужиоцем јер су стечене радом супружника током трајања заједнице живота у браку и да зато представља њихову заједничку имовину на којој свако од супружника има својински удео од по  $\frac{1}{2}$  дела, позивајући се на одредбе члана 180. у вези члана 171. став 1. Породичног закона. Према становишту нижестепених судова сви приходи које је тужени-противтужилац као адвокат остваривао у току трајања брака са тужиљом-противтуженом представљају њихову заједничку имовину јер му је у стицању тих прихода помагала и тужиља-противтужена, тако што је претежно она водила послове домаћинства и старала се о заједничкој деци, поред тога што је и она као лекар остваривала приходе од зараде, а тужени-противтужилац није доказао да је његов допринос у стицању ових непокретности већи од  $\frac{1}{2}$  дела.

Према одредби члана 168. став 1. Породичног закона имовина коју је супружник стекао пре склапања брака представља његову посебну имовину. Према одредби става 2. истог члана, имовина коју је супружник стекао у току трајања брака деобом заједничке имовине односно наслеђем, поклоном или другим правним послом којим се прибављају искључива права представља његову посебну имовину. Према одредби члана 171. став 1. истог закона имовина коју су супружници стекли радом у току трајања заједнице живота у браку представља њихову заједничку имовину. Према одредби члана 176. став 2. истог закона сматра се да је упис извршен на оба супружника и када је извршен на име само једног од њих, осим ако након уписа није закључен писмени споразум супружника о деоби заједничке имовине односно брачни уговор или о правима супружника и о непокретностима одлучивао суд. Према одредби члана 177. истог закона, деобом заједничке имовине, у смислу овог закона, сматрају се утврђивање сувласничког односно поверилачког удела супружника у заједничкој имовини. Према одредби члана 180. став 1. истог закона, ако супружници не могу да се споразумеју о деоби заједничке имовине, деобу заједничке имовине врши суд (судска деоба), а према одредби става 2. истог члана претпоставља се да су удели супружника у заједничкој имовини једнаки. Према одредби става 3. овог члана већи удео једног супружника у стицању заједничке имовине зависи од

његових остварених прихода, вођења послова домаћинства, старања о деци, старања о имовини и других околности од значаја за одржавање и увећавање вредности заједничке имовине. Према одредби става 4. већи удео у стицању заједничке имовине утврђује се истој сразмери за сва права и обавезе у тренутку престанка заједнице живота у браку. Према одредби става 5. већи удео једног супружника у стицању појединих права из заједничке имовине може се утврдити само ако је то право економски самостално у односу на остала права из заједничке имовине, а супружник у стицању тог права учествовао и приходима од своје посебне имовине.

Супротно наводима ревизије, нижестепени судови су правилно утврдили да су предметне непокретности (двособан стан у ..., у улици ... .., површине 53 м<sup>2</sup>, и породична стамбена зграда и плац у ..., у улици ... број ..., на кат.парцели .../...) стечене заједничким радом током трајања брачне заједнице парничних странака у чијем стицању су учествовали подједнако примањима која су остваривали по основу рада, те да су њихови удели, по основу брачне тековине, у стицању једнаки. Када је реч о предметном стану у ... другостепени суд је правилно оценио као неосноване жалбене наводе туженог-противтужиоца да њему припада већи удео на том стану. Наиме, утврђено је да је купопродајна цена тог стана, између осталог, обезбеђена и тиме што му је странка коју је заступао продала свој стан у ..., у улици ..., површине 38 м<sup>2</sup>, за који је исплаћен само део купопродајне цене од 9.000 евра (који новчани износ је обезбедила тужила-противтужена продајом њене посебне имовине), док је разлика до пуне купопродајне цене тог стана представљала награду туженом-противтужиоцу за успех који је постигао у заступању те странке у судском поступку. Сходно члану 7. Закона о адвокатури у имовинско-правним предметима адвокат може, поред награде одређене тарифним бројем ове тарифе, у писменом облику са странком уговорити награду за рад у сразмери (проценту) са успехом у поступку односно са успехом у правним радњама које ће за странку предузети, с тим уговорени проценат не може бити већи од 30%. Међутим, без обзира на могућност уговорања ове награде, она нема правну природу поклона који странка чини адвокату, већ награде за његов рад мимо награде одређене тарифним бројем ове тарифе (Адвокатске тарифе), па се дакле све новчане вредности, покретне и непокретне ствари које адвокат прими по основу тако уговорене награде од странке сматрају наградом за његов рад и улазе у заједнички стечену имовину супружника по основу рада.

Супротно наводима ревизије, нижестепени судови су правилно утврдили и да су кућа у ... и плац стечени заједничким средствима странака правилном применом правила о терету доказивања и на тако утврђено чињенично стање правилно применили материјално право.

Како непотпуно и погрешно утврђено чињенично стање не може бити разлог за изјављивање ревизије на основу члана 407. став 2. ЗПП, остали наводи ревизије нису разматрани.

На основу изложеног и члана 414. став 1. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци ове пресуде.

**Председник већа – судија  
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправака  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић